



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Jan Hönig
(PERSÖNLICH)

SS21: Auswertung zu "21s-TutAlgoKSRUE"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Hönig,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Rechnerübung zu Algorithmen kontinuierlicher Systeme -

Es wurden hierfür 13 Fragebögen vom Typ "t_s21_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Jan Hönig

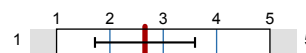
SS21 • Rechnerübung zu Algorithmik kontinuierlicher Systeme
 ID = 21s-TutAlgoKSRUE
 Rückläufer = 13 • Formular t_s21_a • LV-Typ "Übung"



Globalwerte

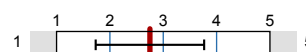
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



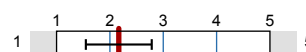
mw=2,66
s=0,94

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=2,71
s=0,85

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,75
s=1,02

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

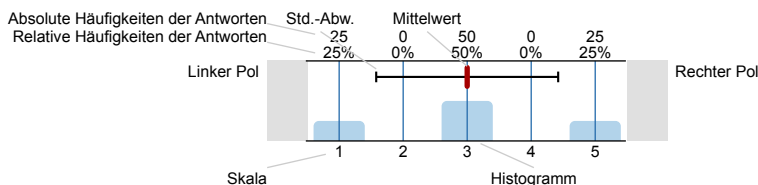


mw=2,17
s=0,62

mw=3
s=1,27

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) n=13
 MT • Medizintechnik (B.Sc.)

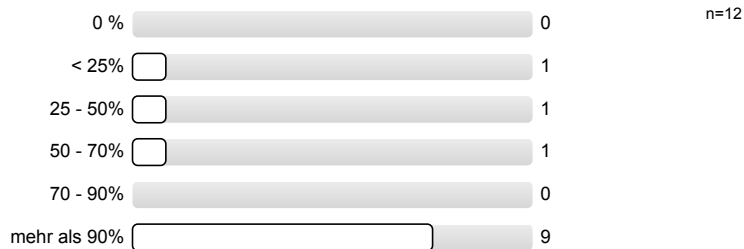
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester n=13
 2. Fachsemester
 3. Fachsemester
 4. Fachsemester
 5. Fachsemester
 6. Fachsemester
 7. Fachsemester
 8. Fachsemester
 9. Fachsemester
 9. Fachsemester

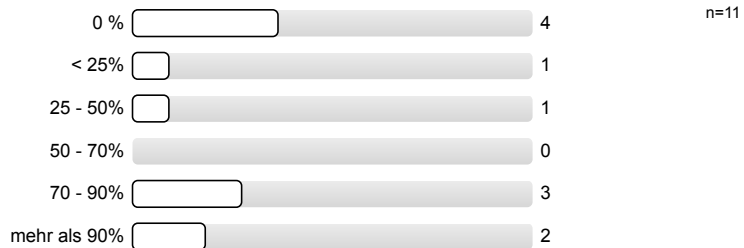
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum

Bachelorstudium, GOP n=13
 Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP
 Bachelorstudium, keine Pflicht-LV
 Masterstudium, Pflicht-LV
 Masterstudium, keine Pflicht-LV
 Sonstiges

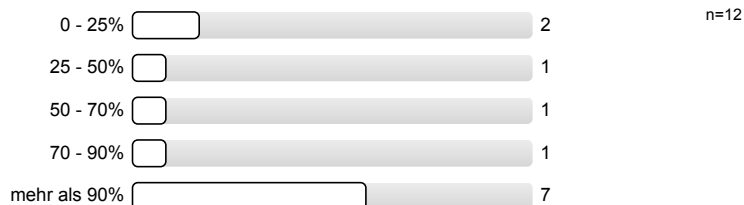
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

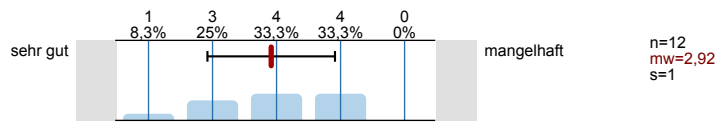


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

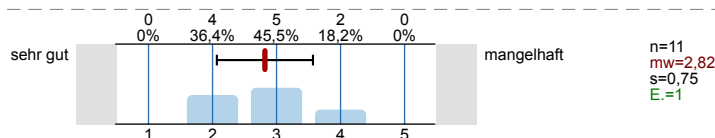


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

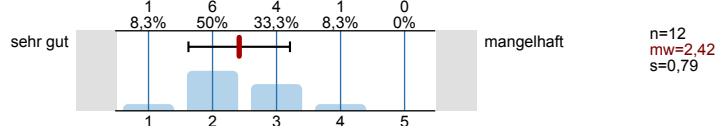
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)

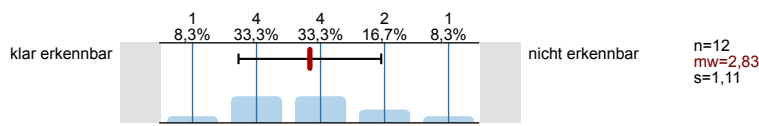


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

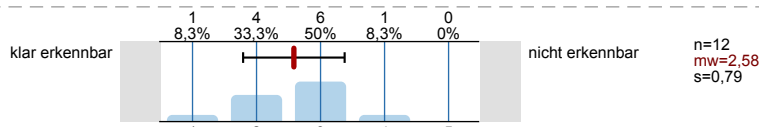


4. Struktur der Lehrveranstaltung

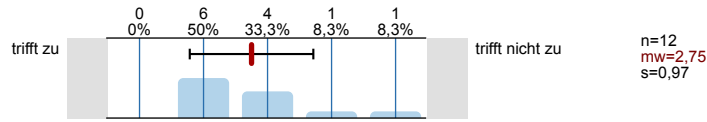
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



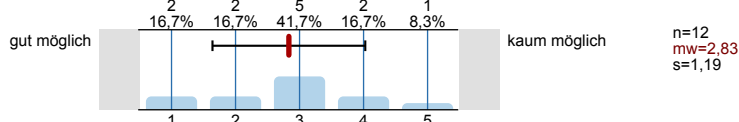
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

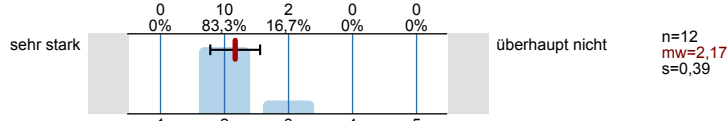


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

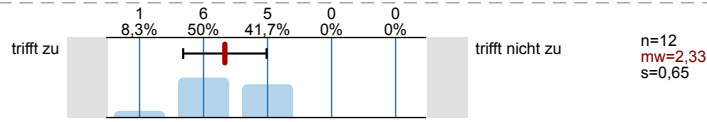


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

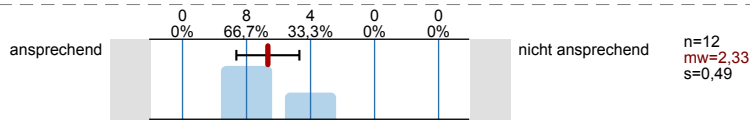
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



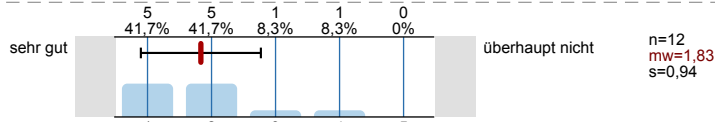
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

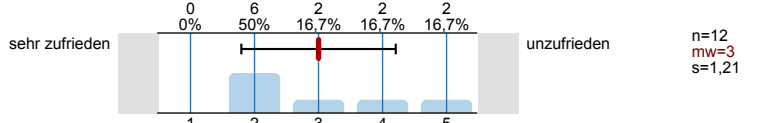


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

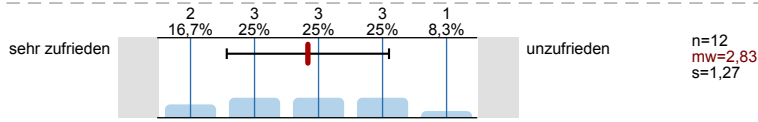


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

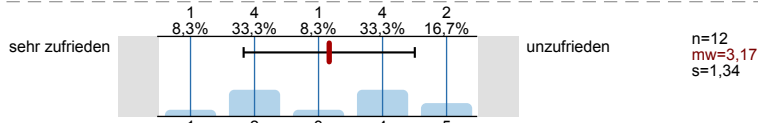
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

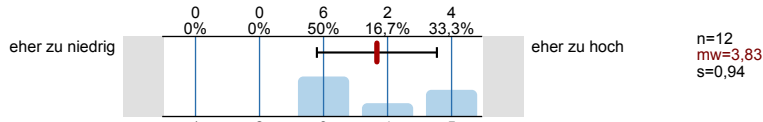


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

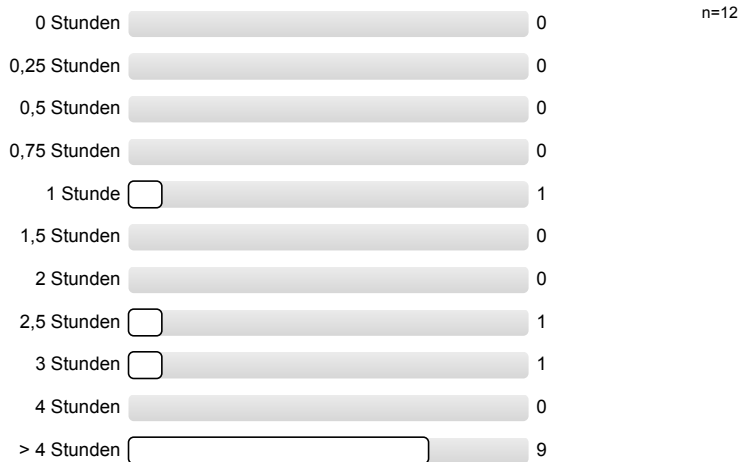


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

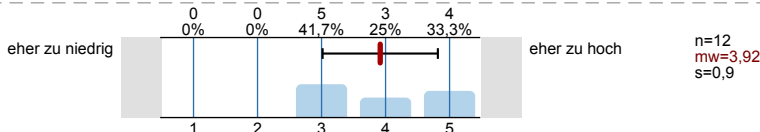
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



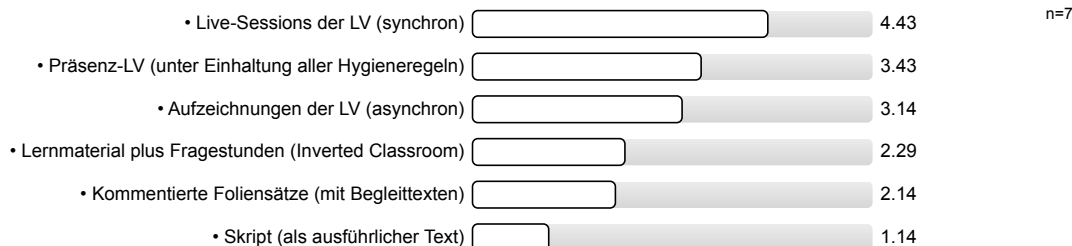
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- -Ich fand es sehr gut dass zu jeder Aufgabe die Tests zu Verfügung standen. So konnte ich die Aufgaben immer lösen, da ich Anhang des Endergebnisses mit oft den Weg herleiten konnte
- Alles geht bequem von Zuhause aus
- Die Abgaben am Anfang relativ gut machbar, somit konnte man sich die benötigten Punkte gut holen
- Die Aufzeichnungen und live Meetings.
Die Beantwortung von Fragen.
- Die Python Themas am Beginn der Rechnerübungen waren gut und oft der Grund warum ich überhaupt in die Übung gegangen bin. (Ich bin mir aber nicht sicher, ob dies bei einer Präsenzveranstaltung noch der Fall wäre).
Ich mochte die StudOn Theorie Aufgaben und finde es sinnvoll sie auch weiterhin zu verwenden (auch wenn ich natürlich keinen Vergleich zu der vorherigen Methode habe)
Die Aufzeichnungen der Vorlesung/Theorieübungen waren übrigens auch nützlich.
- Mehrere Termine zwischen denen man ohne Problem wechseln konnte
Test-Cases zur Selbstüberprüfung (Danke!!!)

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -Das Prinzip mit in den Chat schreiben und dann in den Breakout Room geholt zu werden finde ich eigentlich gut. Trotzdem kann es nicht angehen, dass wenn ich nur zu einem Termin kommen kann, dann dort keine Zeit findet mich dran zuzunehmen. Vielleicht könnte man so etwas wie priorisierungen einsetzen, dass zuerst die Leute dran genommen werden, die der Gruppe zugeteilt sind
- Am Anfang auch Einführung in PyCharm o.ä. (v.a. für Leute die weniger Erfahrungen im Programmieren haben, ist das Arbeiten mit Entwicklerumgebung einfacher)
Am Anfang kam alles sehr überrumpelnd und es wurde oft vorausgesetzt dass man Vor-/Hintergrundwissen hat (haben nicht alle -> MTler)
Die Rechnerübungen über ein anderes Tool abhalten. Breakoutrooms waren an sich gut, aber man wusste nie wann man dran kommt oder wie viele Leute noch vor einem in der Warteschlange sind. Fand ich über Teams o.ä. besser...
- Die Formulierungen der Aufgaben war manchmal etwas verwirrend

- Eine bessere Einführung in Python.
Mehr Tutoren zum Fragen beantworten, damit alle dran kommen, die eine Frage haben.
Mehr Infos zu den Aufgaben die programmiert werden sollen.
 - Erste Übung war am Mittwoch, aber Abgabe schon am Sonntag. Man konnte also die Woche nicht wirklich nutzen für die Abgaben, sondern musste sich am Wochenende hinsetzen.
Evtl. Hochladedatum und Abgabedatum besser mit Übungsterminen koordinieren.
Generell waren es zu wenig Tutoren, sodass man oftmals in 90min nicht mal seine Frage stellen konnte
 - Ich fände es schön wenn die aktuellen Folien schon vor der Vorlesung hochgeladen werden könnten, auch wenn sie kurz zuvor noch geändert werden.
 - Man hat kaum Rücksprachemöglichkeiten mit den Komilitonen
 - Sehr schwierige Programmieraufgaben....für Einsteiger viel zu schwer....
-

7.7) Sonstiges:

- Die Python Erklärungen zu Beginn der Übung waren gut, aber nicht wirklich hilfreich für mich. Die meiste Zeit hatte ich die Übung bis Mittwoch schon abgeschlossen und konnte die Tipps und Tricks nicht mehr wirklich anwenden ohne den kompletten Code zu überarbeiten. Oftmals waren diese zum Bestehen der Übung auch nicht relevant oder nötig. Vielleicht wäre es eine gute Idee, diese Tipps als gesonderte Videoreihe hochzuladen, die man sich bei Bedarf ansehen kann.

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jan Hönig
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübung zu Algorithmik kontinuierlicher Systeme (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: SS-21_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=12 n=4918	mw=2,92 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=4503	mw=2,82 mw=1,71
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=12 n=4588	mw=2,42 mw=1,55

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=12 n=4898	mw=2,83 mw=1,68
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=12 n=4876	mw=2,58 mw=1,68
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 n=4868	mw=2,75 mw=1,87
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=12 n=4842	mw=2,83 mw=1,81

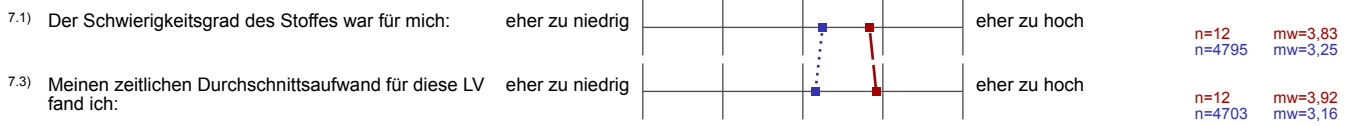
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=12 n=4889	mw=2,17 mw=1,55
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 n=4870	mw=2,33 mw=1,74
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=12 n=4772	mw=2,33 mw=1,81
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=12 n=4827	mw=1,83 mw=1,47

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=12 n=4912	mw=3,00 mw=1,85
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=12 n=4898	mw=2,83 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=12 n=4893	mw=3,17 mw=2,13

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jan Hönig
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübung zu Algorithmik kontinuierlicher Systeme
 (Name der Umfrage)

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,71 s=0,85

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=2,75 s=1,02

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,17 s=0,62

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=3,00 s=1,27