



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Marc Reichenbach
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-EDA"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Reichenbach,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Einführung digitaler ASIC Entwurf -

Es wurden hierfür 5 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Marc Reichenbach

WS20/21 • Einführung digitaler ASIC Entwurf
ID = 20w-EDA

Rückläufer = 5 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,31
s=0,65

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



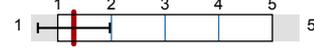
mw=1,27
s=0,6

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,35
s=0,7

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



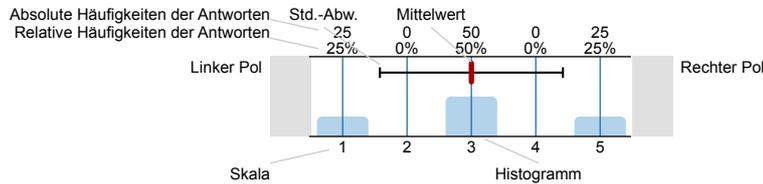
mw=1,3
s=0,67



mw=1,33
s=0,63

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- ET • Energietechnik (M.Sc.) 1 n=5
- ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) 2
- INF • Informatik (M.Sc.) 2

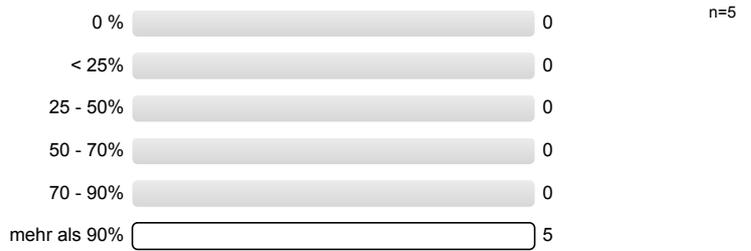
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

- 1. Fachsemester 2 n=5
- 2. Fachsemester 1
- 3. Fachsemester 2
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 0
- 6. Fachsemester 0
- 7. Fachsemester 0

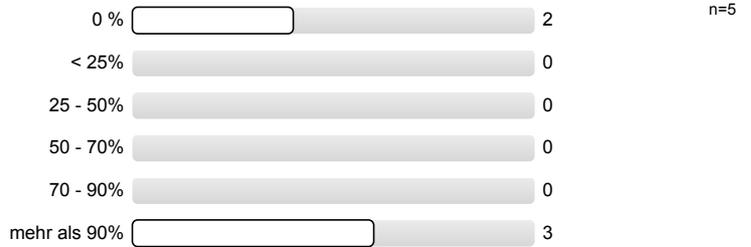
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum

- Bachelorstudium, GOP 0 n=5
- Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP 0
- Bachelorstudium, keine Pflicht-LV 0
- Masterstudium, Pflicht-LV 0
- Masterstudium, keine Pflicht-LV 5
- Sonstiges 0

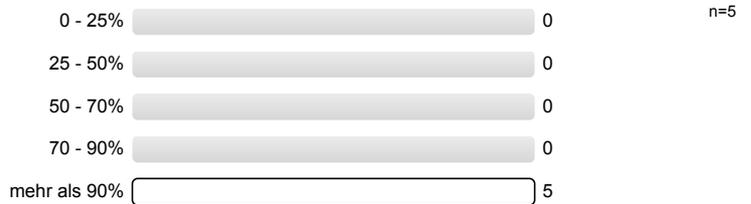
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

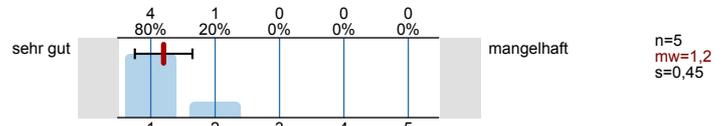


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

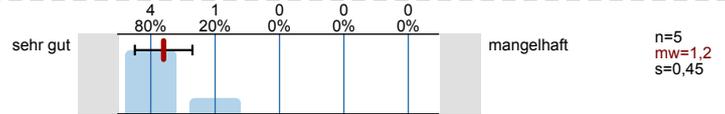


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

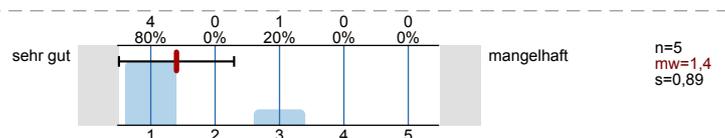
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)

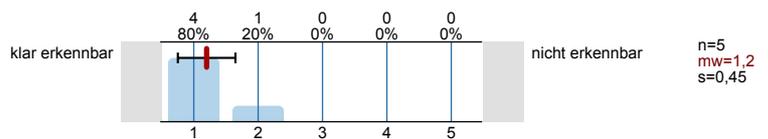


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

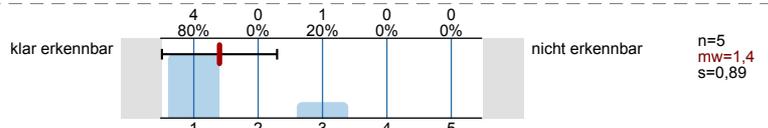


4. Struktur der Lehrveranstaltung

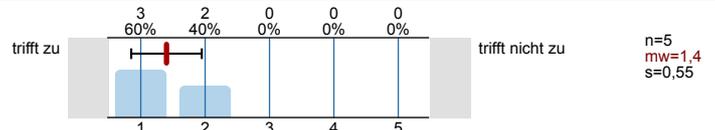
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



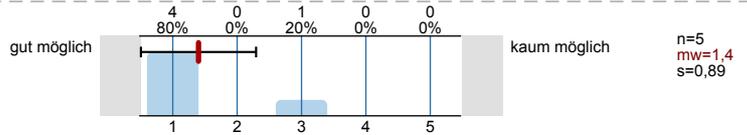
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

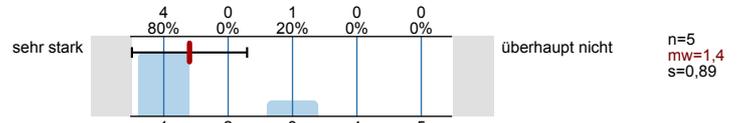


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

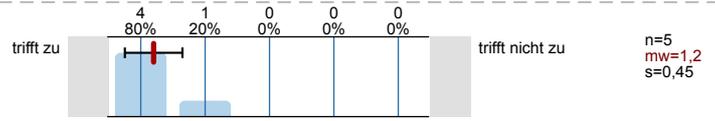


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

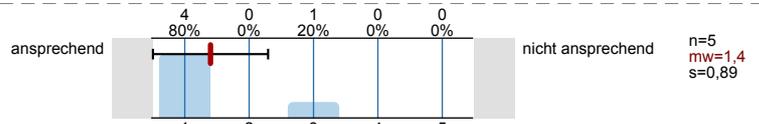
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



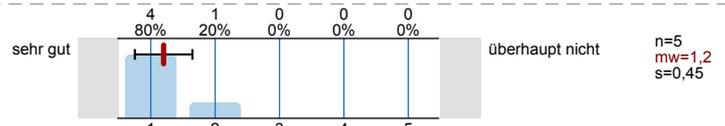
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

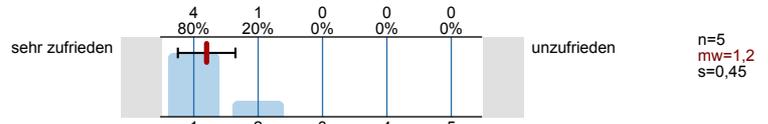


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

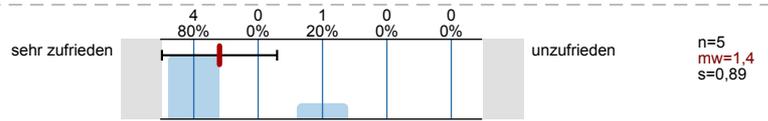


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

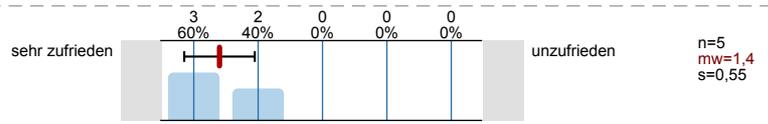
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

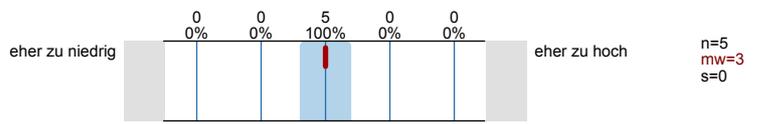


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

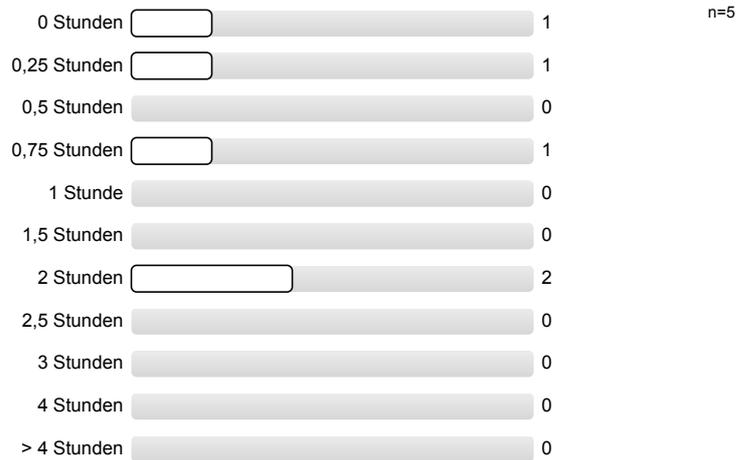


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

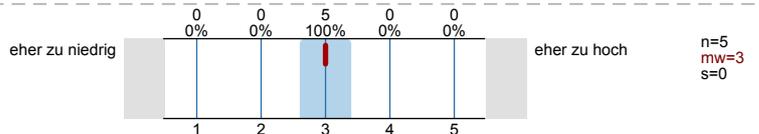
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



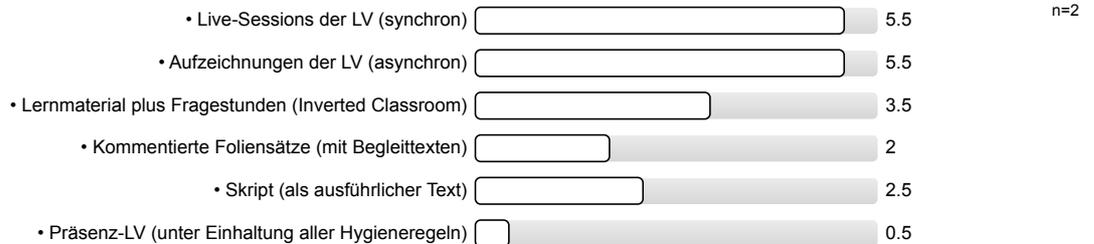
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Aufzeichnen der Vorlesungen
 - Man konnte jederzeit Fragen in der Vorlesung stellen und diese wurden kompetent beantwortet
 - insgesamt interessantes Thema und Hr. Reichenbach kann gut reden und wirkt sympathisch
- Dozent erklärt wirklich leicht verständlich, nicht zuviel "Fachchinesisch" wie andere Dozenten. Er macht relativ gut klar was wichtige Hauptpunkte sind und was lediglich "nice to know" ist.
- Marc hält eine wirklich ansprechende Vorlesung, ist motiviert, motiviert, und fördert das Interesse an der Thematik, selbst wenn es mal um Dinge geht, die man ursprünglich weniger mochte. Ich kann die Veranstaltung nur weiterempfehlen.
- Marc ist sehr engagiert und motiviert

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Der Fokus war mir etwas zu stark auf dem Design-Flow und dem Aufröseln von Dateiformaten
 - Stattdessen lieber verstärkt eingehen auf:
 - wie entwickelt man Verilog / VHDL so, dass es effizient und richtig in einen ASIC umgesetzt werden kann (das wurde stellenweise angesprochen, auch mit Linting und Co. aber mich hätte das mehr interessiert)?
 - wie kann man es in den nächsten Jahren schaffen, die Verkleinerung von Strukturgrößen weiter aufrecht zu erhalten?
 - verschiedene Prozesstechnologien (130nm, 90nm, 65nm) bzw. PDKs (diese wurden zwar namentlich ab und zu angesprochen aber die Unterschiede zwischen PDKs sind mir nicht so klar geworden)
 - zwei, drei Folien zum Aufbau einer Halbleiterfabrik (bzw. warum wir es in Europa nicht schaffen, so etwas selber in Modern zu bauen)
 - Die Übungsblätter waren teilweise unklar
- Den Zoom Link auf die Startseite des StudOn Kurses stellen. Nicht falsch verstehen, hätte es mich wirklich gestört, hätte ich das auch bereits gesagt :) Ist mir grade nur so spontan eingefallen.
- Der Übergang von einem Thema oder Unterthema zum nächsten ging teilweise sehr schnell, so dass man nur schwer eine Frage stellen konnte

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Marc Reichenbach

Titel der Lehrveranstaltung: Einführung digitaler ASIC Entwurf
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=5 n=4419	mw=1,20 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=5 n=4055	mw=1,20 mw=1,74
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=5 n=4120	mw=1,40 mw=1,55

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=5 n=4407	mw=1,20 mw=1,69
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=5 n=4391	mw=1,40 mw=1,69
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=5 n=4388	mw=1,40 mw=1,98
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=5 n=4353	mw=1,40 mw=1,84

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=5 n=4400	mw=1,40 mw=1,52
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=5 n=4395	mw=1,20 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=5 n=4389	mw=1,40 mw=1,88
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=5 n=4315	mw=1,20 mw=1,56

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=5 n=4419	mw=1,20 mw=1,88
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=5 n=4406	mw=1,40 mw=2,02
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=5 n=4382	mw=1,40 mw=2,17

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=5 mw=3,00
n=4309 mw=3,33

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=5 mw=3,00
n=4225 mw=3,10

Profillinie für Indikatoren

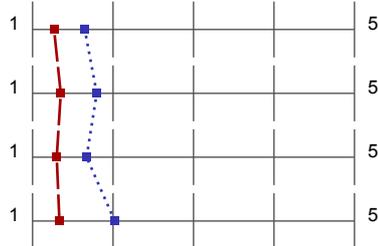
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Marc Reichenbach

Titel der Lehrveranstaltung: Einführung digitaler ASIC Entwurf
(Name der Umfrage)

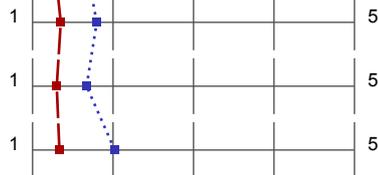
Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,27 s=0,60
mw=1,65 s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,35 s=0,70
mw=1,80 s=0,95

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,30 s=0,67
mw=1,67 s=0,95

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,33 s=0,63
mw=2,02 s=1,05