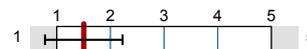




Globalwerte

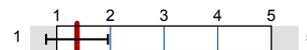
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



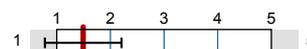
mw=1,5
s=0,72

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



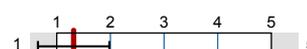
mw=1,38
s=0,58

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

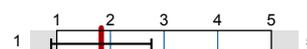


mw=1,49
s=0,71

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



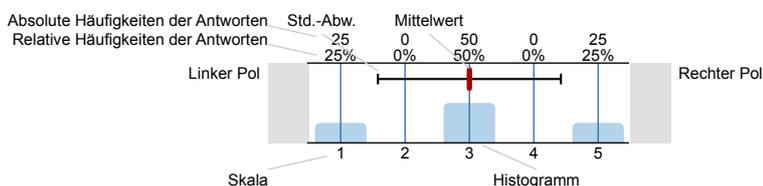
mw=1,31
s=0,67



mw=1,83
s=0,93

Legende

Frage-
text



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

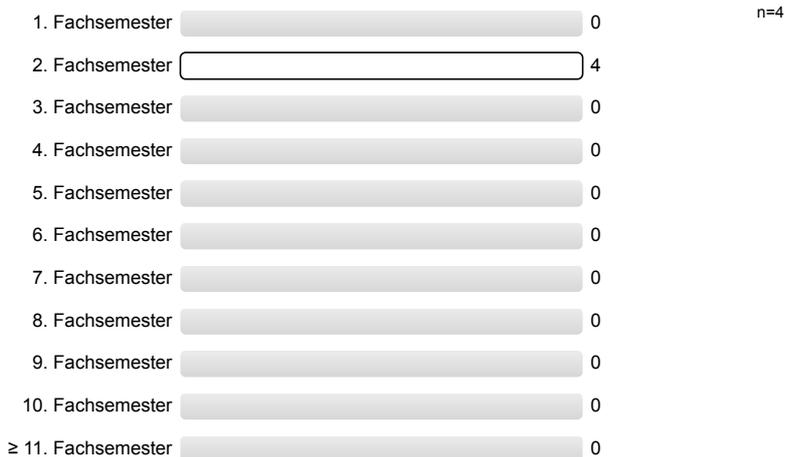
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- DS • Data Science (B.Sc.) 8 n=54
- INF • Informatik (B.Sc.) 38
- INFLA • Informatik für Lehramt (Staatsexamen) 4
- WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.) 2
- Sonstiges 2

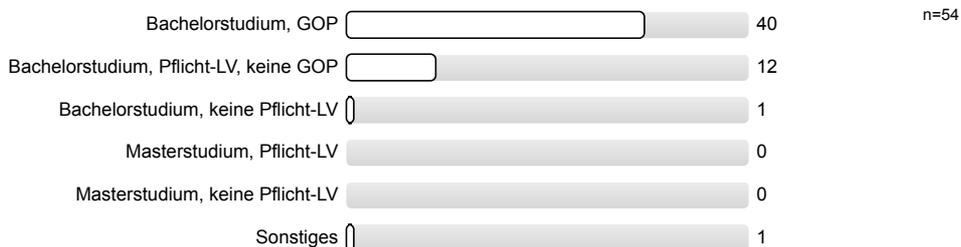
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 1 n=48
- 2. Fachsemester 31
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 8
- 5. Fachsemester 1
- 6. Fachsemester 6
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 1
- 9. Fachsemester 0
- ≥ 10. Fachsemester 0

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Staatsexamen):



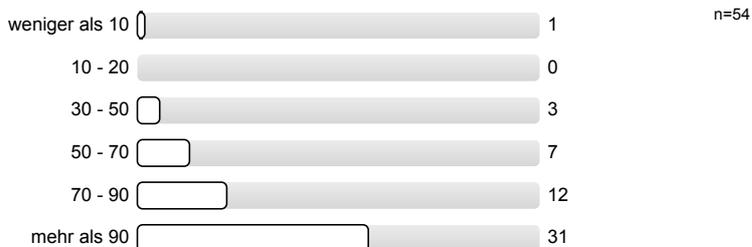
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



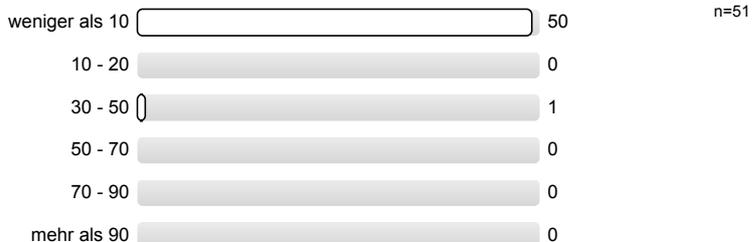
2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

- Mathematik
- Mathematik, Informatik als Nebenfach

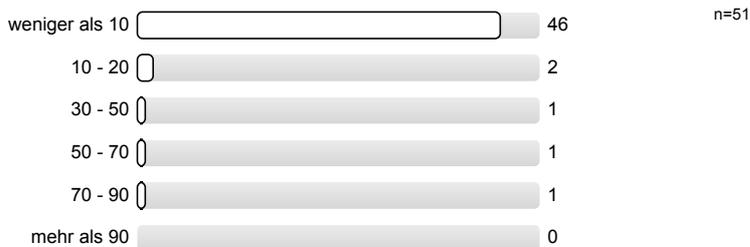
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

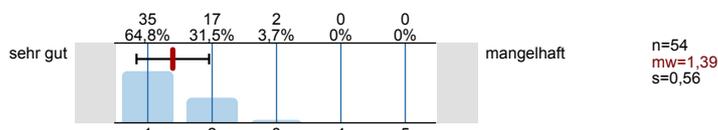


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

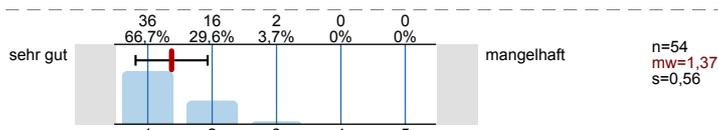


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

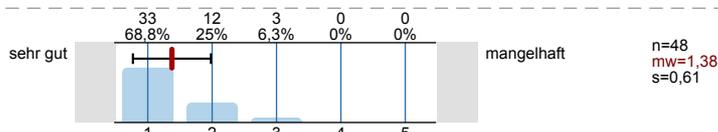
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

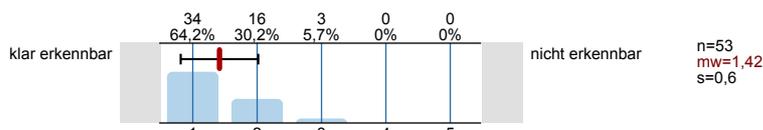


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

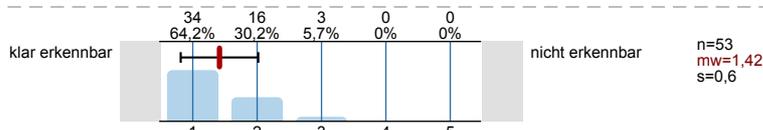


4. Struktur der Lehrveranstaltung

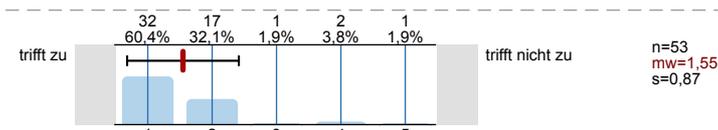
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



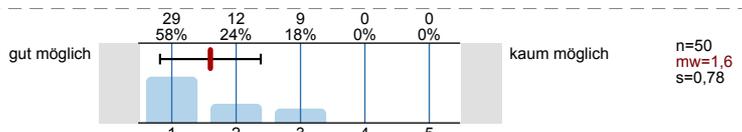
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

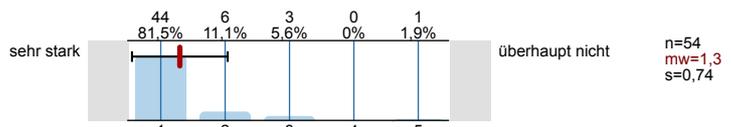


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

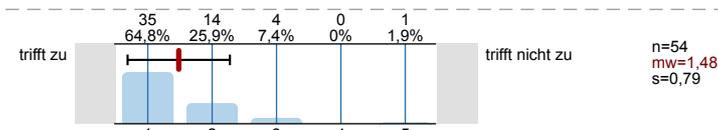


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

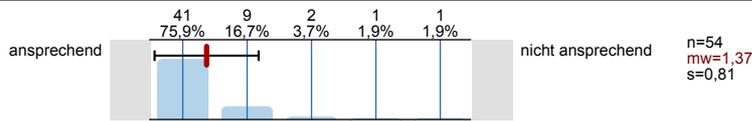
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



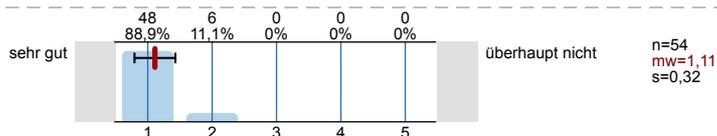
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

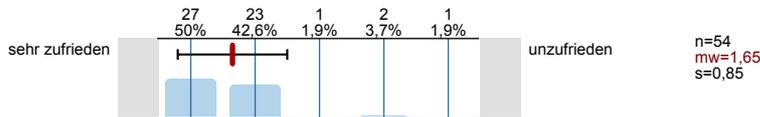


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

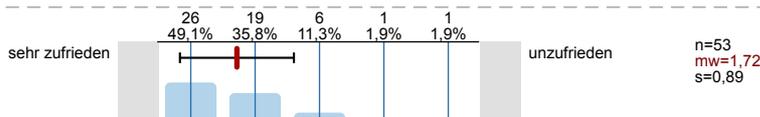


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

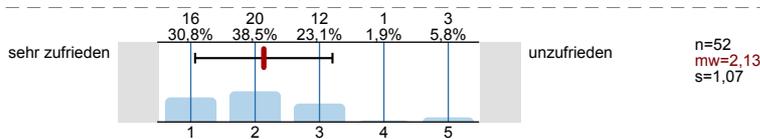
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

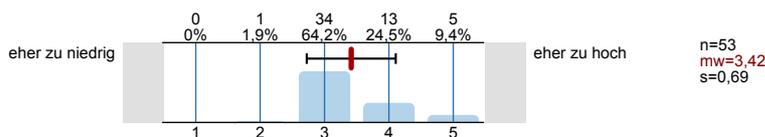


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

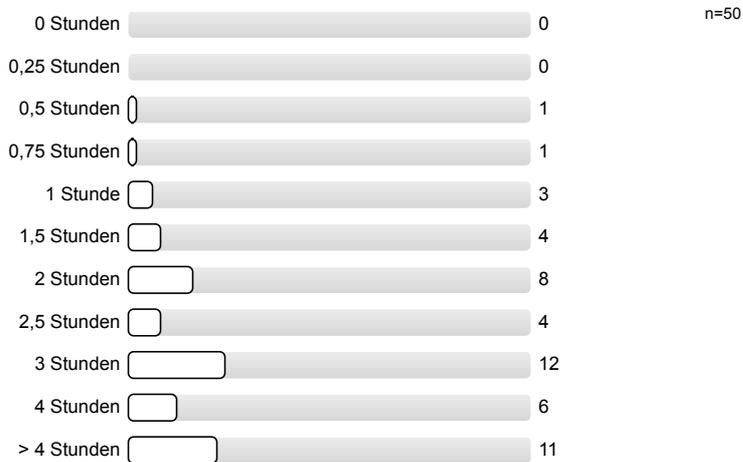


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

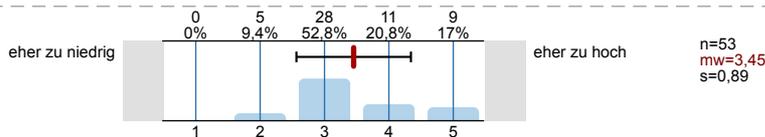
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



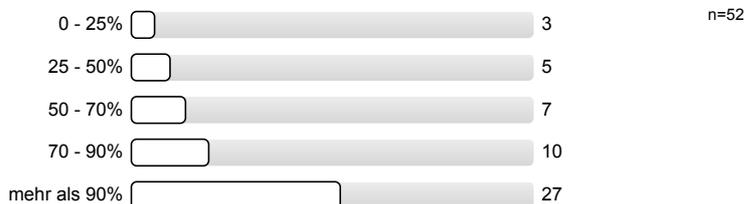
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



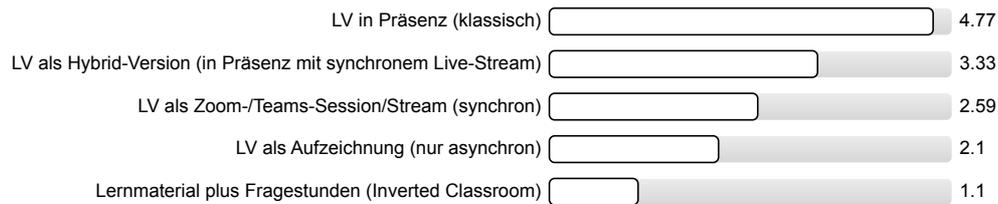
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Dozent war sehr kompetent bzgl. inhaltlichen und technischen Fragen
- gute Hilfestellung bei Fragen zum eigenen Code und bei der Suche von Fehlern
- - sehr gute Erklärungen und zusätzliche Beispiele, großes Engagement des Dozenten
- Raum für Fragen und Fehler
- lockere, motivierende Atmosphäre
- sehr kompetent bzgl. inhaltlichen und technischen Fragen
- gute Hilfestellung bei Fragen zum eigenen Code
- ansteckende Begeisterung des Dozenten für die Inhalte der Lehrveranstaltung
- Der Tutor (Johannes Dittrich) hat einen guten Fokus auf das wesentliche des Inhalts
- Die Beispiel Programme waren sehr hilfreich.
- Die Ehrlichkeit des Tutoren und die herangehensweise an Dinge, die er selbst nicht wusste.
Dass die Hausaufgaben von einem Menschen korrigiert werden ist auch sehr nett, da AuD schon hart scheisse war, was die Übungen anging, und man das kein zweites Mal gebraucht hat.
- Die Übung war wirklich wirklich gut und es hat Spaß gemacht, sie zu besuchen. Bitte weiter so.
- Händisches Korrektursystem, Bearbeitungszeit
- In der Übung wurde viel erklärt und vor allem in Scala wurden die Methoden nochmal durchgegangen und man hat sich im Vergleich zur Vorlesung auch wirklich kapiert.
- Sehr gute Übung! Es gab stets einen roten Faden/Überblick, Zusammenfassungen, gute Tafelbilder, genug Zeit zum Fragen stellen etc
Die Übungen haben die VL gut ergänzt. Die Theorie Wiederholungen waren hilfreich.
Tutor sehr motiviert und engagiert. Vielen Dank dafür!
- Tarek ist sehr sympathisch und geht immer auf Fragen ein. Er ist ein super Tutor und ich gehe gerne in seine Übung!!!
Bester Mann!!
- Tutor
- Unglaublich guter Tutor, der motiviert ist,
auf alle Fragen eingeht und sich versichert, dass die Frage beantwortet ist,
alles verständlich und in einem guten Tempo erklärt

10/10 would choose again :)
- Viele konkrete Beispiele und Anwendungsfälle
Anschauliche Erklärung
- die eigenen Codebeispiele und das Liveprogrammieren sowie das zur Verfügung stellen der Codebeispiele fand ich super und hat mir viel gebracht. David ist auch super der nette Typ.
- gute Vorbereitung der Hausaufgaben durch relevante Übungsaufgaben;
gut lösbare und motivierende Bonusaufgaben;
Verdeutlichung bestimmter Sachverhalte (insbesondere bei Scala) durch Code-Beispiel
große Hilfsbereitschaft bei Fragen oder Problemen
- sehr interessante und gut organisierte Programmieraufgaben

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Die Aufgabenstellungen der Bonusaufgaben waren oftmals etwas verwirrend gestellt und sollten meiner Meinung nach klarer formuliert werden.
- Es wäre nett, wenn du die Code-Beispiele, die du manchmal in der Übung vorstellst, irgendwo hochladen könntest. Außer du machst das schon, und ich habe das einfach nur nicht mitbekommen, dann kannst du das natürlich ignorieren.

- Hinweise der letzten Übung: doppelt und dreifach redundante Infos
- Ich denke, mehr Codebeispiele würden helfen, neue Funktionen und Scala schneller zu verstehen. David erweitert oft die offiziellen Beispiele und lädt sein Code danach hoch, damit man ihn sich danach nochmal anschauen kann.
Die Dijkstra Aufgabe war eine Katastrophe. Ich verstehe zwar, dass wir den Map-Reduce Ansatz verstehen, aber das auf eine Aufgabe anzuwenden, die so fortgeschritten ist...
- Ich finde es sehr gut, dass uns die Übungsfolien zur Verfügung gestellt werden, perfekt wäre es wenn wir (stattdessen oder zusätzlich) die Variante des Foliensatzes bekommen könnten, in denen nur die "fertigen" Folien sind, sprich man nicht 10 Folien weiter klicken muss, um jeden Stichpunkt der Folie einzeln erscheinen zu lassen, da dadurch das schnelle navigieren/Folien vergleichen und Überblick erschwert wird.
- In seltenen Fällen zu schnell
- Map-Reduce Aufgabe - Schwierigkeitsgrad, Aufgabenstellungen teilweise sehr uneindeutig, zu wenig Tafelbilder, bei einigen Tutoren fehlende Scala Kenntnisse, Scala JUnit Einbindung Anleitung fehlt auf den Folien
- Ungenaue Übungsfolien bezüglich Scala (Version, Junit); ggf. bereitstellen einer sbt Datei für einfacheres Testen der Hausaufgaben
- zu geringer Scala-Anteil. Im ersten Teil der Vorlesung haben sich viele Konzepte oft wiederholt und es wäre schön gewesen sich stärker mit funktionaler Programmierung zu Beschäftigung. Insbesondere die Frage wie beim funktionalen Programmieren trotz dem Fehlen von Arrays kompetitive Laufzeiten im Vergleich zu imperativer Programmierung erreicht werden können, wurde quasi nicht behandelt.

7.8) Sonstiges:

- ...
- Der Tutor ist einfach super, 10/10 würde ich wieder besuchen
- Durch diese Uebung ist die Verwendung des Wortes "Jetzatie" in jedem dritten Satz fuer mich sehr natuerlich geworden.
- Netter Tutor :)
- Pfp hat mir manchmal meine Seele geraubt.
Manche Aufgaben sind zu schwer und zeitaufwändig.
Bitte habt Gnade für die kommenden Studenten.
- Tutor: Johannes Dittrich
- Wäre super, wenn die Folien mal aktualisiert werden würde und im Voraus geschaut wird, wo Probleme entstehen könnten (JUnit installieren, Scala-Version,...)
- bestes Tutorium, das ich an der FAU besucht habe!
- ohne dieses Tutorium wäre es viel zu schwer den Stoff zeitnah zu verstehen

Profilinie

Zusammenstellung: SS22_UePFP

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=54	mw=1,39
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=54	mw=1,37
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=48	mw=1,38

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=53	mw=1,42
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=53	mw=1,42
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=53	mw=1,55
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=50	mw=1,60

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=54	mw=1,30
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=54	mw=1,48
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=54	mw=1,37
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=54	mw=1,11

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=54	mw=1,65
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=53	mw=1,72
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=52	mw=2,13

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=53	mw=3,42
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=53	mw=3,45

Profillinie für Indikatoren

Zusammenstellung: SS22_UePFP

