



Herr
Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger
(PERSÖNLICH)

WS16/17: Auswertung für Computergraphik

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Stamminger,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS16/17 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Computergraphik -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_v_w17 - verwendet, es wurden 19 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV (Vergleich fehlt noch, wird nachgesendet!).

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS16/17 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger



WS16/17 • Computergraphik
 ID = 16w-CG
 Rückläufer = 19 • Formular t_v_w17 • LV-Typ "Vorlesung"

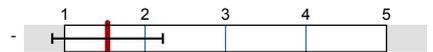
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,38
s=0,68

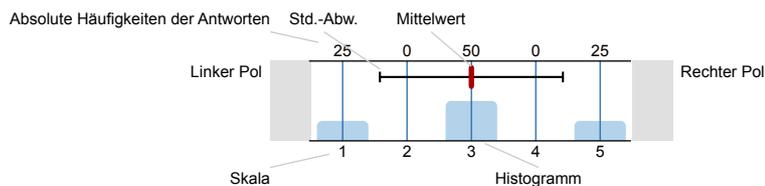
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,53
s=0,69

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang:

CE • Computational Engineering	<input type="checkbox"/>	1	n=19
INF • Informatik	<input type="checkbox"/>	14	
MT • Medizintechnik	<input type="checkbox"/>	4	

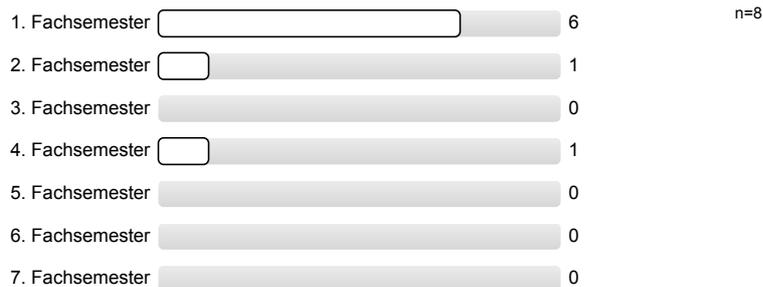
2.2) Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	11	n=19
M.Sc. • Master of Science	<input type="checkbox"/>	8	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="checkbox"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	0	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

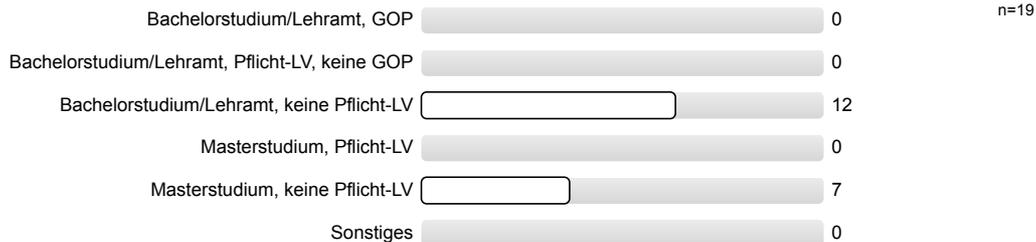
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	n=11
2. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
3. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
4. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
5. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	11	
6. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
7. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
8. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	

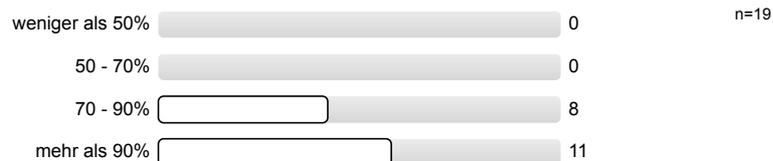
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



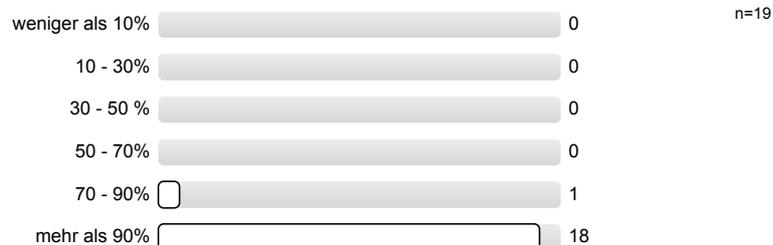
2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Vorlesung.

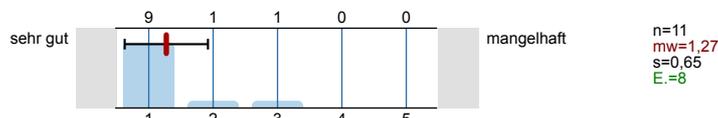


2.8) Die oben genannte Dozentin/Der oben genannte Dozent hat diese Vorlesung zu selbst gehalten.

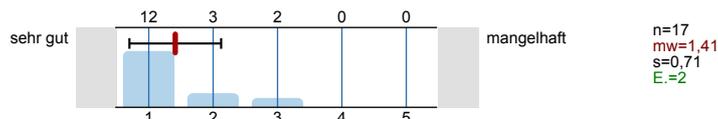


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

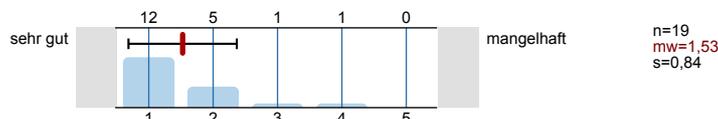
3.1) ▶▶ Die Vorlesung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



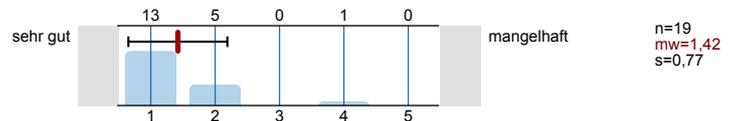
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



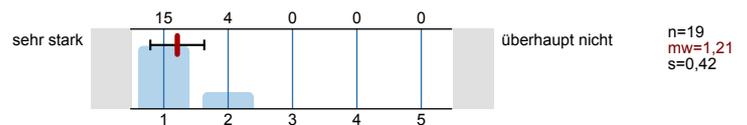
3.3) ▶▶ Wie ist die Vorlesung selbst strukturiert?



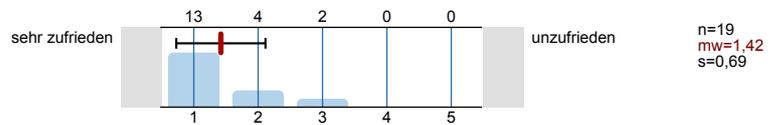
3.4) ►► Wie ist die Vorlesung inhaltlich und organisatorisch mit den zugehörigen Übungen/ Tutorien/Praktika abgestimmt?



3.5) ►► Die Dozentin/Der Dozent wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Vorlesung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Vorlesung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Präsentationsstil des Dozenten und der Inhalt. Auch die Lets play sessions.
- Der Dozent wirkt sehr engagiert und veranschaulicht die Thematik mit entsprechend grafischen Beispielen.
- Ich finde es sehr gut, dass der Professor am Ende der Vorlesung die neue Übungsaufgabe kurz vorstellt und erklärt. Ausserdem geht der Professor auch sehr freundlich und hilfsbereit auf Fragen ein. Ebenfalls ist Professor Dr. Stamminger auch bereit Kritik anzunehmen. Die Art wie der Stoff erklärt wird ist auch sehr verständlich. Ich fand es auch sehr gut, dass die Folien vor jeder Vorlesung auf StudOn hochgeladen wurden, sodass man sich in diese Notizen machen konnte. Dies hätte jedoch manchmal ein bisschen früher als nur 10 Minuten vor der Vorlesung passieren können. Die in vielen Foliensätzen verlinkten kleinen Let's Plays fand ich sehr gut! Im Allgemeinen gefällt mir die Vorlesung sehr gut!
- Nette Let's play-Beispiele.
Prof. Stamminger setzt wenige Kenntnisse aus anderen Veranstaltungen voraus oder wiederholt diese. Das erleichtert das Mitkommen. Es gibt viele Tafelbeispiele.
- Nicht so viele Herleitungen, Praxisbezug, Dozent
- Professor Stamminger ist ein toller Dozent, der das Interesse am Thema wecken kann.
Sehr gute Erklärung.
Schön das der Foliensatz komplett überarbeitet wurde.
Top Vorlesung!
- Sie erklären den Stoff schön! Wenn Sie bei manchen Dingen nochmal nachhaken oder etwas an die Tafel zeichnen, war das für mich immer zum richtigen Zeitpunkt. Bei Fragen kriegt man immer eine super Antwort :) Die Beispiele, die verlinkt sind, fördern das Verständnis echt gut! Werde gerne noch weitere Veranstaltungen bei Ihnen besuchen!
- Viele Beispiele aus Praxis

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Der Dozent muss meistens überziehen und erklärt manche Dinge deswegen zu schnell.
- Die Gestaltung der Folien. Ich fände ein generelles Layout wie in den AuD oder AlgoKs Folien für ansprechender. Außerdem waren viele Rechtschreibfehler in den Folien.

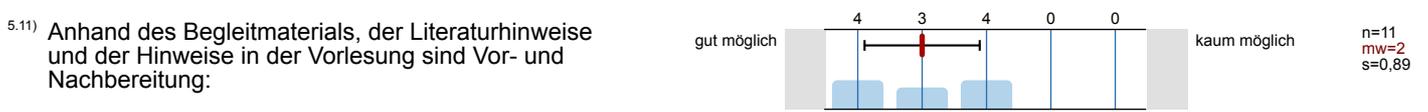
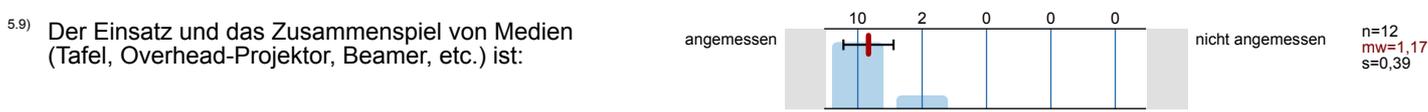
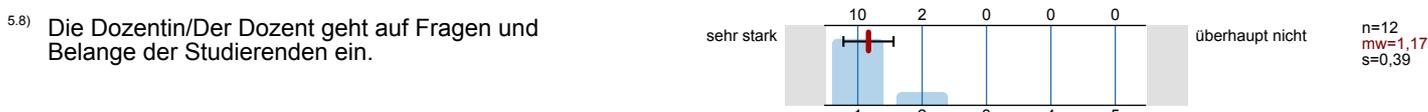
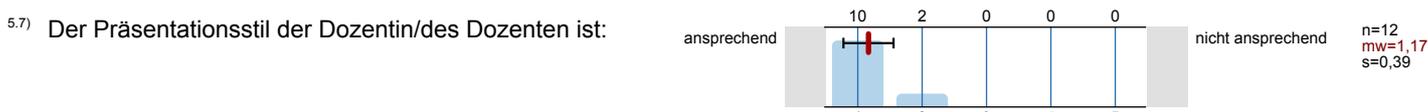
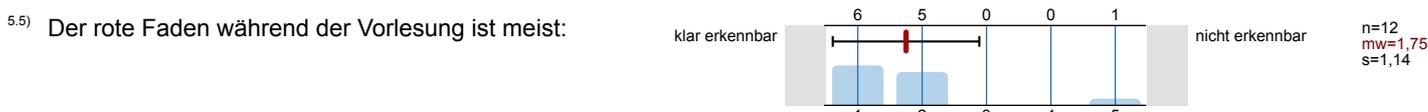
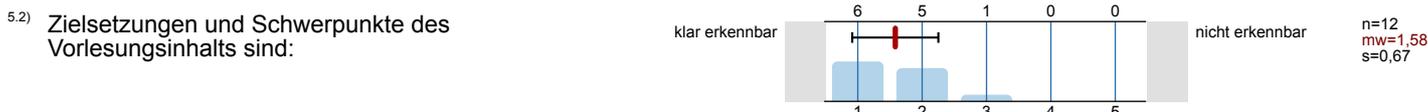
Desöfteren hat der Dozent überzogen. Warum macht man die Mittwochs Veranstaltung nicht von 8.30-9.45? Dann muss man nicht so viel über ziehen... Oder kann man dann die Übung nicht mehr in dem Umfang machen?
- Durch die Überarbeitung war der Foliensatz noch teilweise fehlerhaft ... ist dem Dozenten aber auch aufgefallen.
- Es stört mich, dass Prof. Dr. Stamminger sich in fast jeder Vorlesung zu viel Stoff vorgenommen hat und somit eigentlich immer überzogen hat. Ausserdem waren in fast jeder Vorlesung irgendwelche Fehler im Foliensatz vorhanden.
Ein weiterer kleiner Kritikpunkt ist, dass der Professor oft nach der Vorlesung innerhalb weniger Minuten wieder aus dem Hörsaal verschwunden war und man sich somit sehr beeilen musste, wenn man den Professor nach der Vorlesung noch erwischen wollte um ihm eine Frage zu stellen.
- Ich kann mir noch nicht ganz vorstellen, wie die Klausur aussehen mag. Zum einen sind die Folien an einigen Stellen oberflächlich und an anderen wiederum voll mit Formeln, zum anderen waren die Übungsaufgaben ja sehr programmierlastig. In der Klausur Javascript auf Papier zu programmieren ist sicher auch kein Spaß für Studenten wie Korrektoren.
- Zeitmanagement am Mittwoch ;) Gerne schon um 8:45 anfangen und dafür dann pünktlich Schluss machen.
- die Folien enthalten teilweise Fehler in den Gleichungen, was in den Übungen zu Problemen führen kann.
Die Überschriften sind manchmal falsch, weshalb Verständnis Probleme auftreten können.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

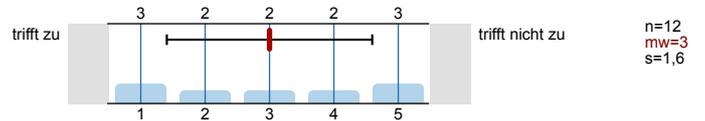
- Baut super auf Vorwissen aus AlgoKS auf und wiederholt nicht zu viel! Warum gehoert CG nicht zu den Pflichtfaechern?!
- Top Vorlesung!
- Übungsaufgaben kompellieren manchmal nicht wenn man sie bekommt , readme zum installieren der benötigten libs wäre gut

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent beantworten?

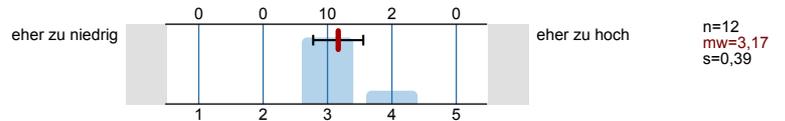


5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

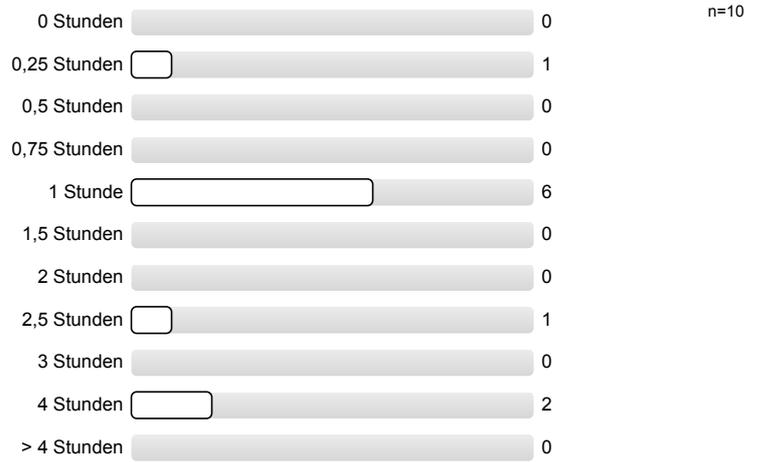


6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

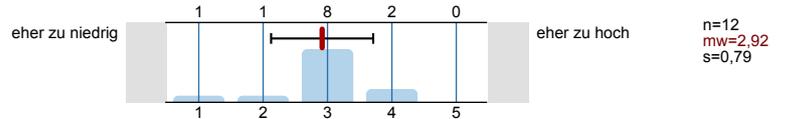
6.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:

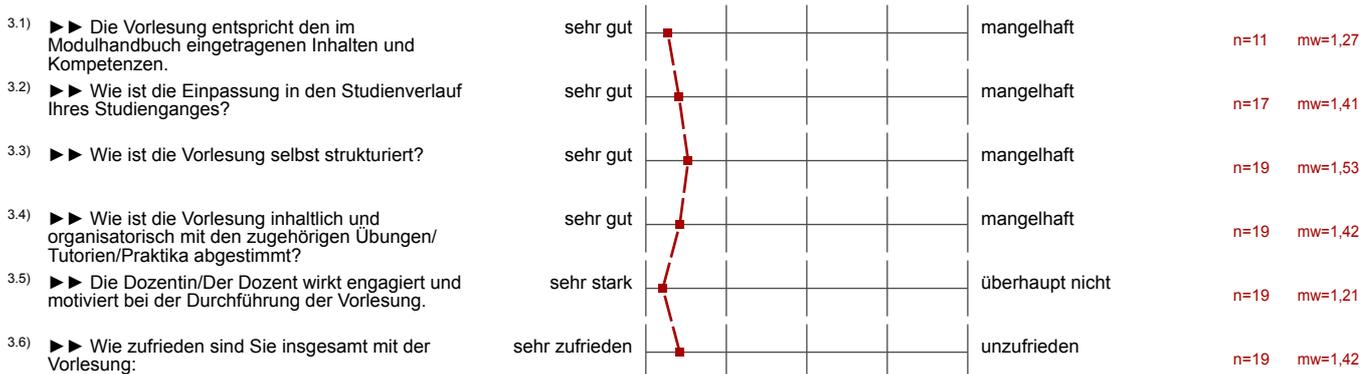


Profillinie

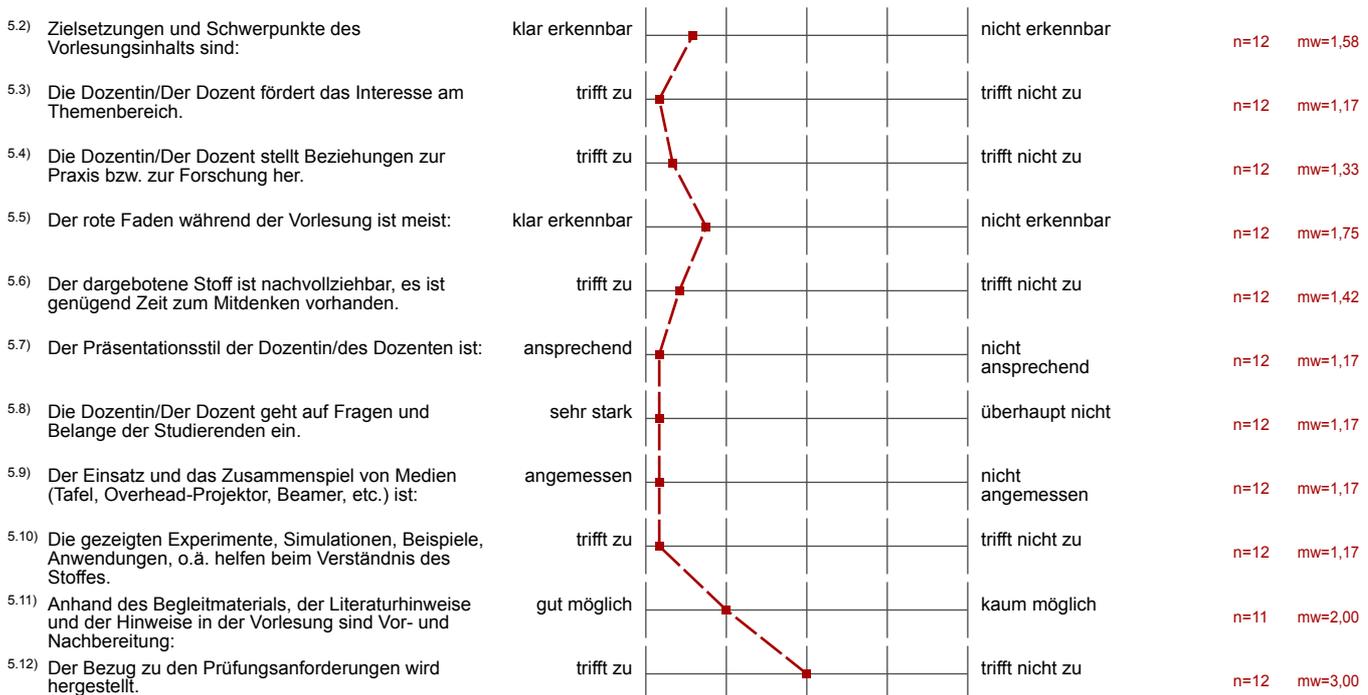
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger
 Titel der Lehrveranstaltung: Computergraphik
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

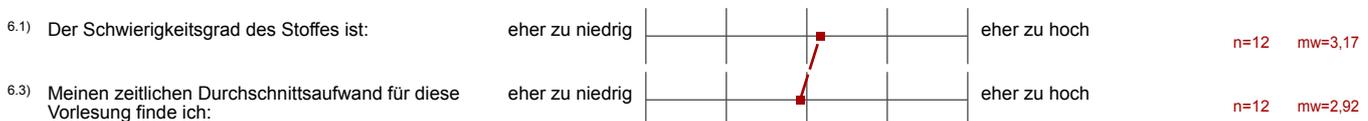
3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Marc Stamminger

Titel der Lehrveranstaltung: Computergraphik
(Name der Umfrage)

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/
Dozent



mw=1,38 s=0,68

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und
Dozentin/Dozent

mw=1,53 s=0,69