



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Volkmar Sieh
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-Ü VM"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Sieh,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Virtuelle Maschinen -

Es wurden hierfür 8 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü34" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,17
s=0,36

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,13
s=0,36

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

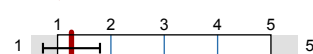


mw=1,25
s=0,45

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



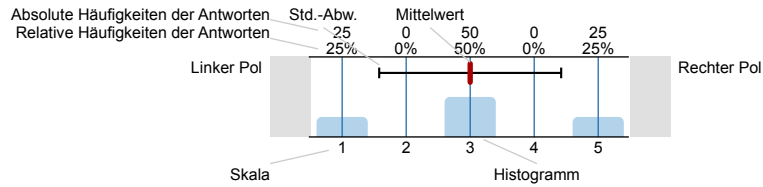
mw=1,03
s=0,09



mw=1,26
s=0,53

Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

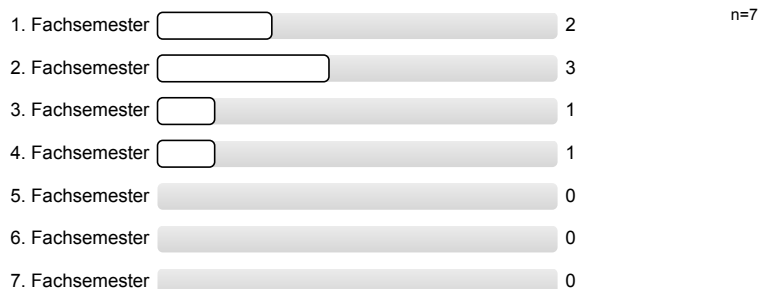
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) 2 n=8
- INF • Informatik (B.Sc.) 1
- INF • Informatik (M.Sc.) 5

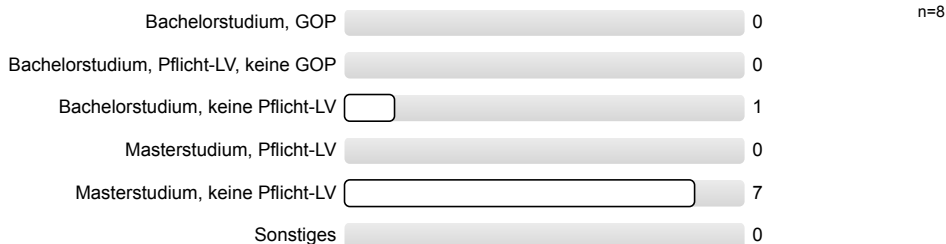
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=1
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 1
- 6. Fachsemester 0
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

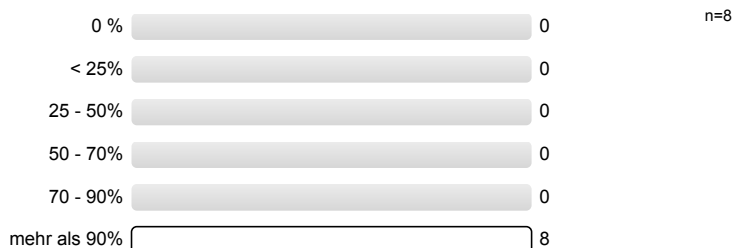
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



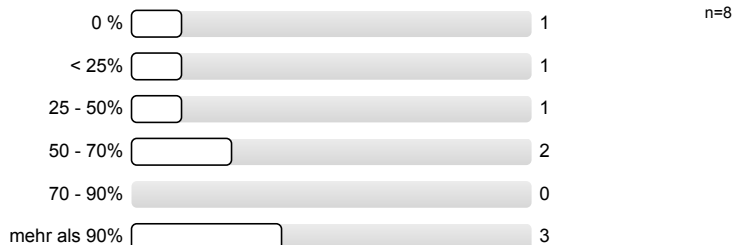
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



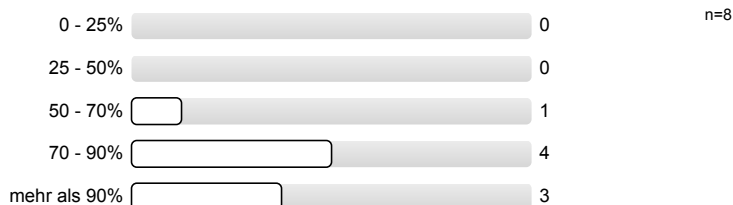
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

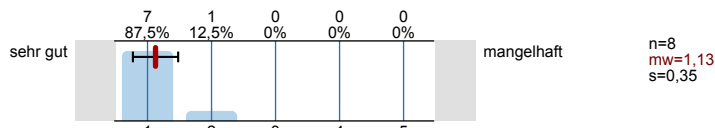


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

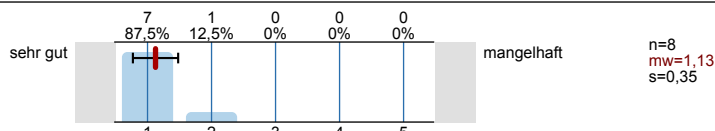


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

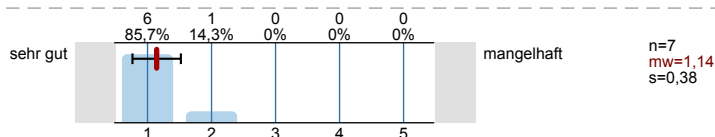
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

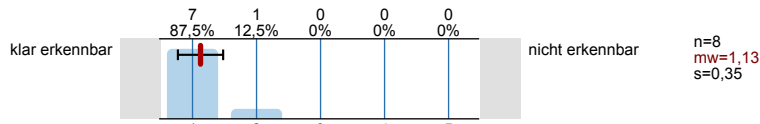


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

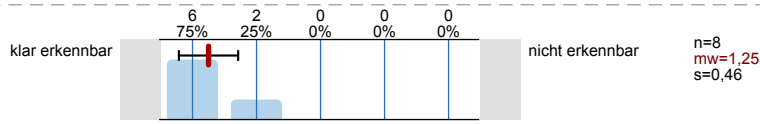


4. Struktur der Lehrveranstaltung

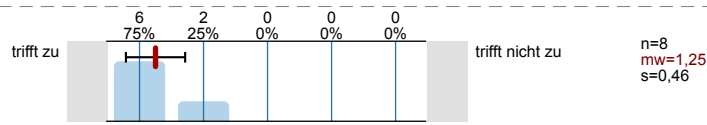
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



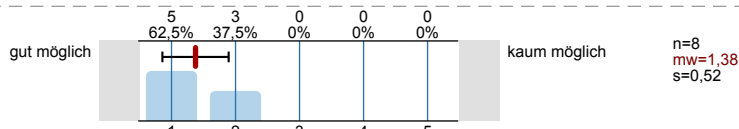
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

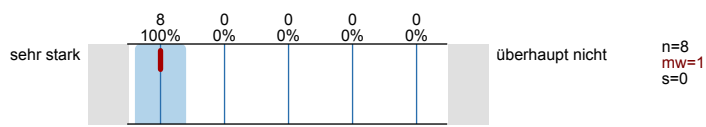


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

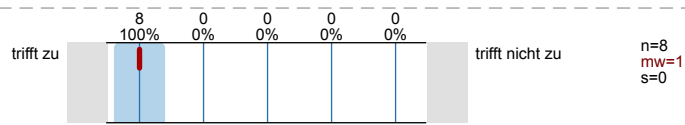


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

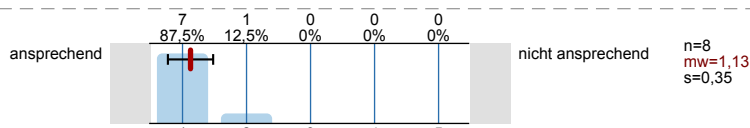
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



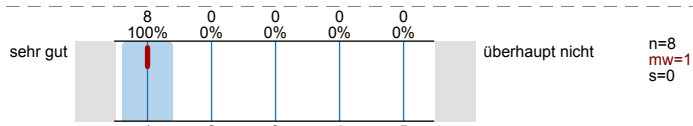
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

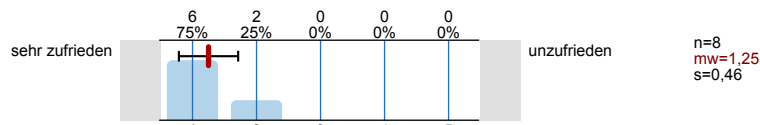


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

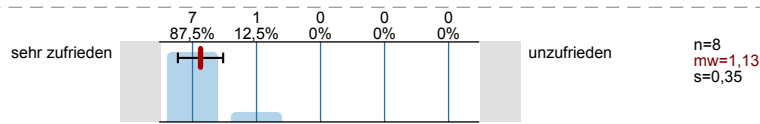


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

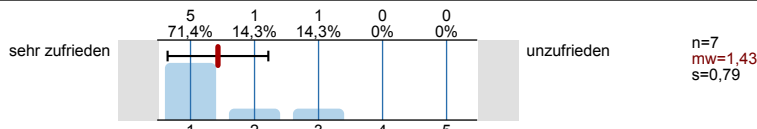
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

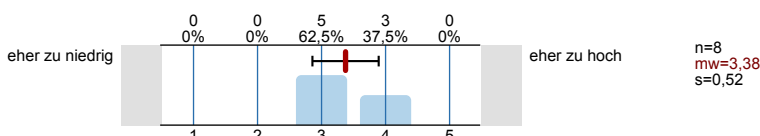


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

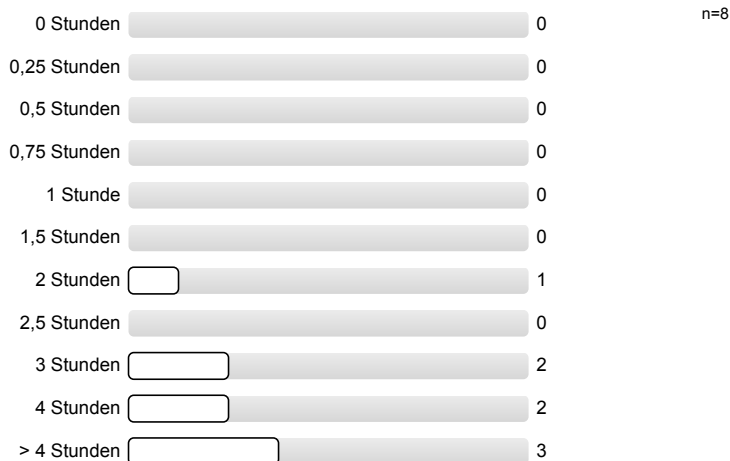


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

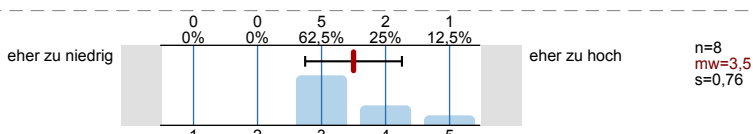
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



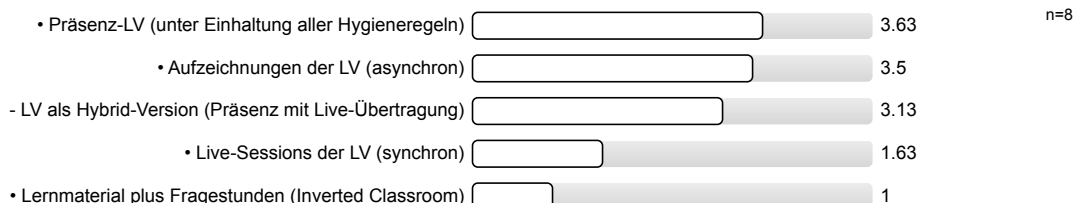
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Besonders hilfreich war, dass die Abgabetermine (bis auf den letzten) eher als Richtwert gedacht waren.
- Die Übung schafft mit der AVR Architektur einen guten Kompromiss aus Fähigkeitenerwerb und Zeitaufwand. Sehr geringe und sinnvolle Vorgaben in Bezug auf Projektorganisation/Programmiersprache erlauben dass man sich selbst Gedanken macht, wie man so eine Codebase strukturieren sollte, wodurch man mehr lernt und weniger Schmerz hat. -> Eigenverantwortlichkeit als Kompetenz
Persönliches Feedback zum eigenen Code.
Knappe und Übersichtliche Aufgabenstellung.
- In der ISA-spec wählen auch wenns teilweise viel ist
- Möglichkeit die VM zu schreiben ohne all zu strenge Vorgaben zu bekommen
- Passend zur Vorlesung. Umsetzung ein einer eigenen VM interessant.

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- (rudimentaere) Doku zu sig_std_logic.{c/h} bereitstellen
- - die Uebungs"vorlesungen" kamen teilweise etwas ueberraschend, gerne in der Veranstaltung vorher ankuendigen, dass im

naechsten Slot etwas zur Uebung gesagt wird

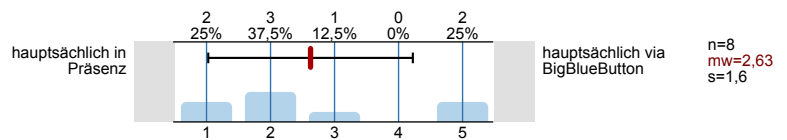
- -----
- Aufzeichnung der der Veranstaltung. Alte Aufzeichnungen sind nicht mehr ganz aktuell.
- Aus zeitlichen Gründen konnten nicht alle in der Vorlesung behandelten Topics aufgegriffen werden. Es wäre schön, wenn diese irgendwann in weiter vertiefenden Lehrveranstaltungen angeboten werden könnten.
- Sourcen zur libspicboard bzw Pinout des Spicboard wären cool fürs debugging

7.7) Sonstiges:

- Bitte mehr Vorlesungs-Übungs-Kombinationen wie hier!
- Es war cool, dass zu den verschiedenen Virtualisierungsmoeglichkeiten immer Beispiele vorgestellt wurden (ja, dieser Punkt gehoert eigentlich in die Eva der VL, aber die habe ich schon abgeschickt...)
- Nach Abgabetermin der Übungsaufgaben, wäre ein Einblick in eine "how-to" implementierung dieser Aufgabe hilfreich gewesen. Um zu sehen was evtl. ein besserer Lösungsansatz gewesen wäre.

8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Wie haben Sie an den synchronen Tafelübungen teilgenommen?



8.2) Wie fanden Sie das angebotene hybride Format (Präsenz, BigBlueButton)? Wo sehen Sie Verbesserungspotential?

- - gute Angebot
- Aufgrund der Coronasituation war das Hybride das Beste was man haette machen konnten. Ab dem Zeitpunkt wo es einen BBB-Stream gab waren es wenige Studis in Prsaesenz, was die (davor sehr gute) Diskussionskultur zerstoert hat. Also ohne Corona kann man den Stream auch wieder abschaffen
- Diese Lehrveranstaltung funktioniert wegen der hohen Interaktivität in Präsenz einfach am allerbesten. Trotzdem fand ich das Remote-Angebot für einzelne Termine ein brauchbares Angebot.
- Prima

8.3) Wie beurteilen Sie die Durchführung der Corona-Maßnahmen (z.B. die WebCam-basierte Erfassung der Impfbzertifikate)?

- - sehr gut
- Gibts nicht viel zu sagen. War offensichtlich allen anderen Varianten, die mir begegnet sind in Sachen Komfort und Vollständigkeit der Erfassung weit überlegen. So macht man das.
- Konsequent und technisch Ausgereift mit der Erfassung über WebCam.
- super

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Virtuelle Maschinen (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=8 n=2719	mw=1,13 mw=1,61
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=8 n=2684	mw=1,13 mw=1,68
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=7 n=2532	mw=1,14 mw=1,52

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=8 n=2696	mw=1,13 mw=1,58
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=8 n=2684	mw=1,25 mw=1,61
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 n=2691	mw=1,25 mw=1,91
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=8 n=2652	mw=1,38 mw=1,77

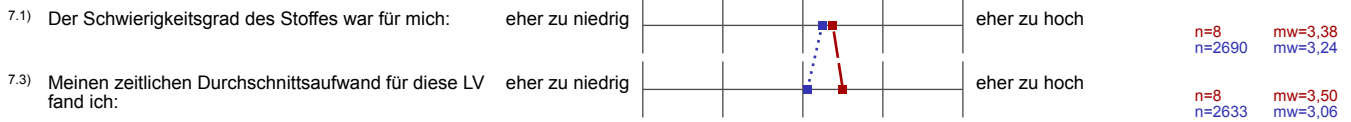
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=8 n=2699	mw=1,00 mw=1,49
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 n=2692	mw=1,00 mw=1,72
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=8 n=2667	mw=1,13 mw=1,71
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=8 n=2672	mw=1,00 mw=1,35

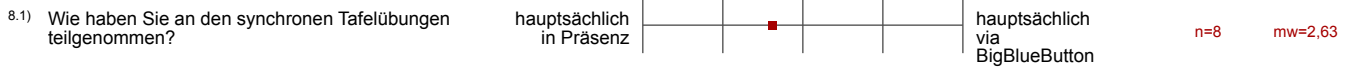
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=8 n=2709	mw=1,25 mw=1,79
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=8 n=2701	mw=1,13 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=7 n=2681	mw=1,43 mw=2,09

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



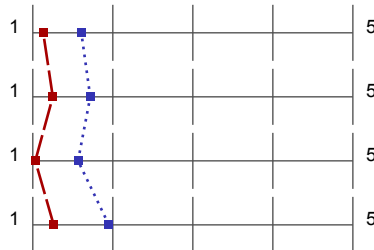
8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten



Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh
Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Virtuelle Maschinen
 (Name der Umfrage)
Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,13
mw=1,61
s=0,36
s=0,84

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,25
mw=1,72
s=0,45
s=0,93

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,03
mw=1,57
s=0,09
s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,26
mw=1,95
s=0,53
s=1,01