



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
M. Sc. Jan Höning  
(PERSÖNLICH)

## WS21/22: Auswertung zu "21w-ExAdvPT"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Höning,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Exercises for Advanced Programming Techniques -

Es wurden hierfür 24 Fragebögen vom Typ "t\_w21\_v+ü49" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

M. Sc. Jan Höning

WS21/22 • Exercises for Advanced Programming Techniques  
 ID = 21w-ExAdvPT  
 Rückläufer = 24 • Formular t\_w21\_v+ü49 • LV-Typ "Übung"



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



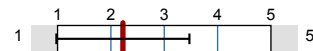
mw=2,19  
s=1,23

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



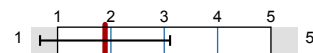
mw=2,22  
s=1,22

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

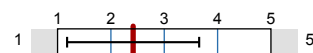


mw=2,23  
s=1,25

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



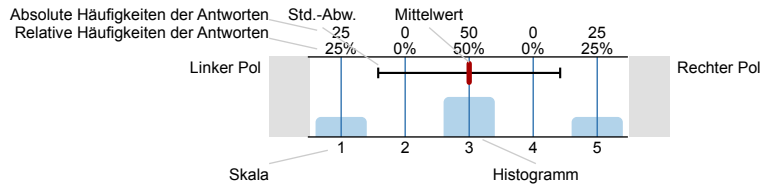
mw=1,89  
s=1,22



mw=2,42  
s=1,24

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

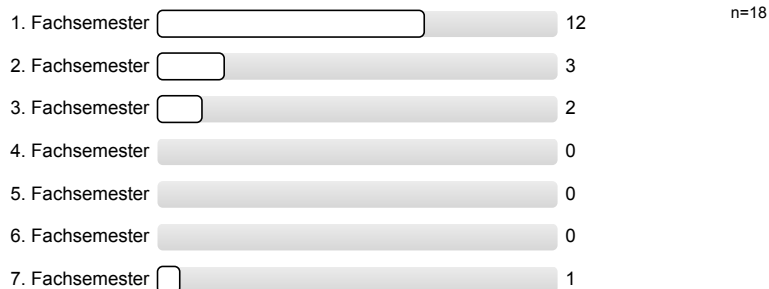
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- AI • Artificial Intelligence (M.Sc.)  n=24
- CE • Computational Engineering (B.Sc.)
- CE • Computational Engineering (M.Sc.)
- ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.)
- INF • Informatik (B.Sc.)
- INF • Informatik (M.Sc.)
- MT • Medizintechnik (B.Sc.)

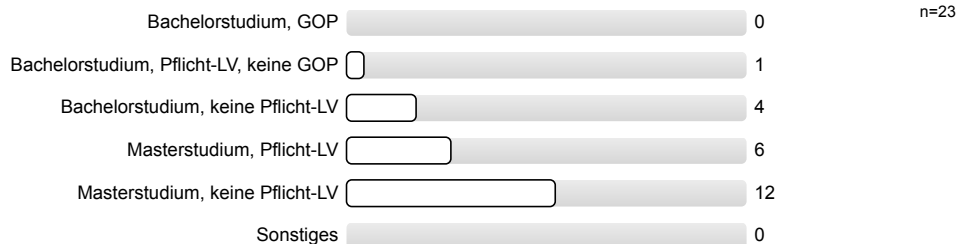
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  n=5
- 2. Fachsemester
- 3. Fachsemester
- 4. Fachsemester
- 5. Fachsemester
- 6. Fachsemester
- 7. Fachsemester
- 8. Fachsemester
- 9. Fachsemester
- 9. Fachsemester

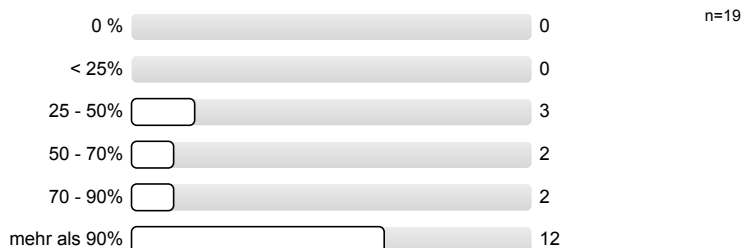
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



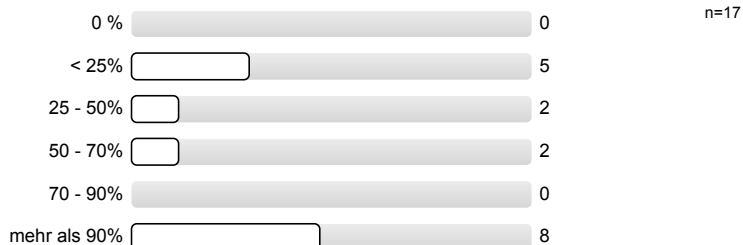
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .



2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

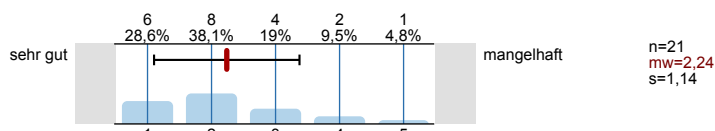


2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

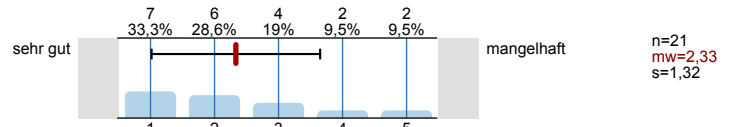


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

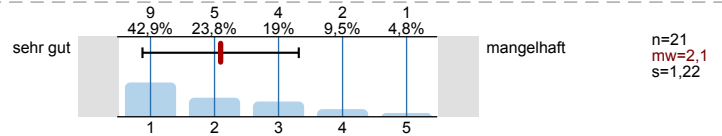
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

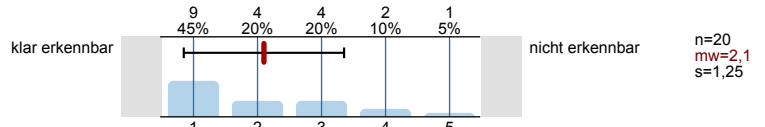


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

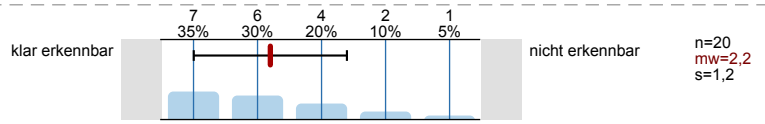


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

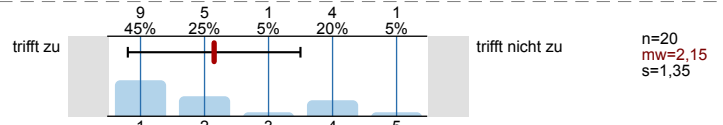
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



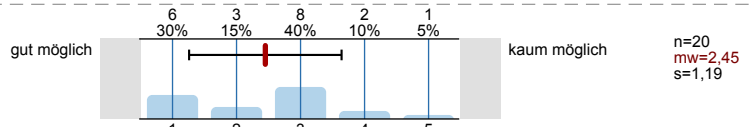
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

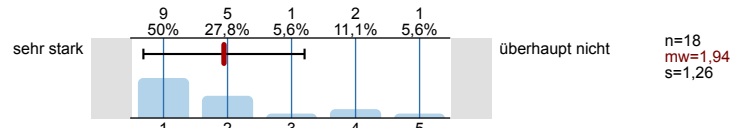


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

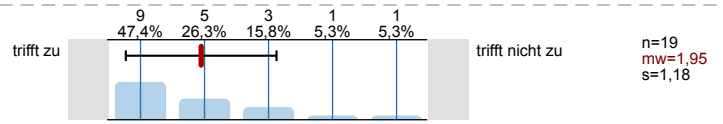


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

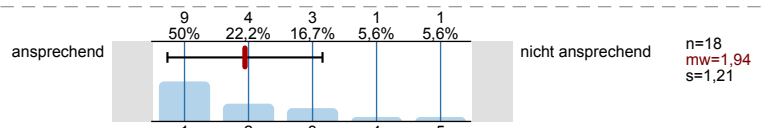
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



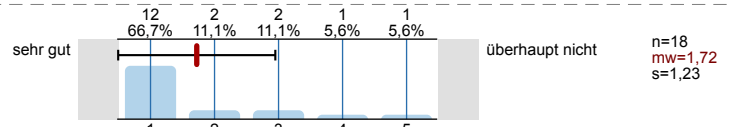
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

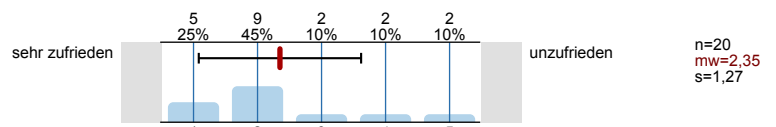


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

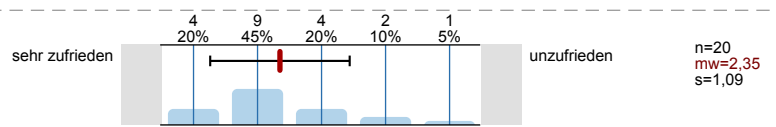


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

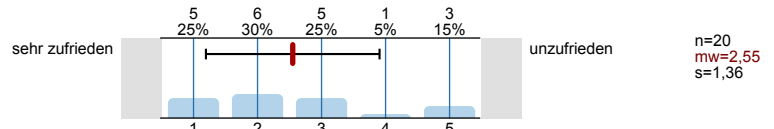
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

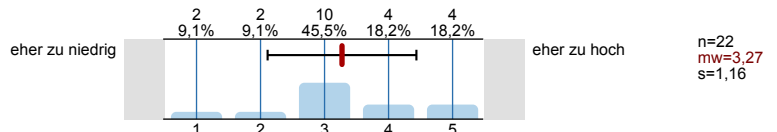


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

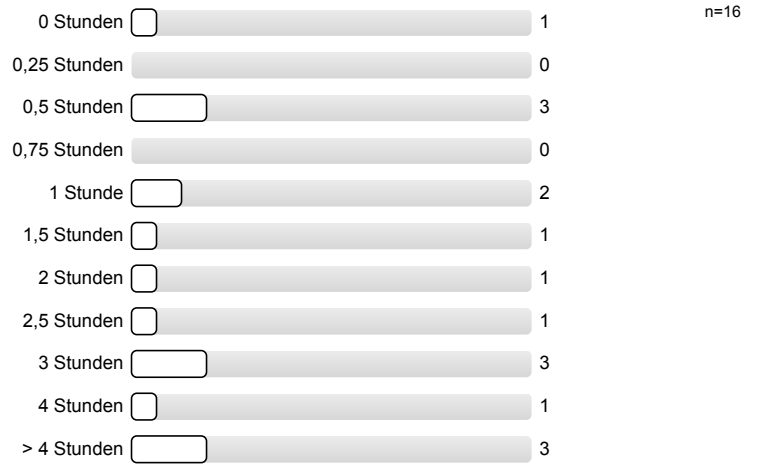


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

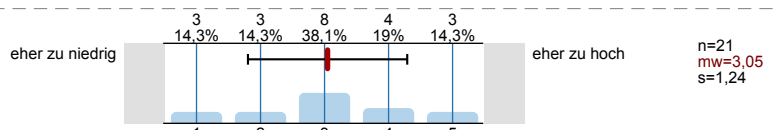
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



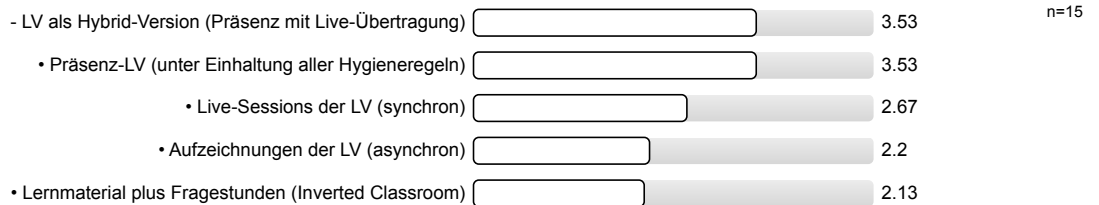
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Factorio project
- I believe everything was in place. As an International Student in 1st Semester, this professor has set some standards of learning and motivated me to achieve certain level of quality that we should inculcate when we are learning "Advanced" topic. This professor has lot of knowledge and always answers my questions from practical aspects. I was always encouraged to think in more depth after my questions were asked. Thank you very much for this wonderful course.
- It covers Advanced topics of C++.
- Lecture content is well organized. Professor style of teaching is very good.
- Project with own code structure and design.
- This course is very important when it comes to industrial project implementation.
- spannendes Projekt

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Aus den Folien wird man nicht wirklich schlau und generell konnte ich aus der VL wenig mitnehmen. Man hat ein wenig das gefühl,

dass man sich C++ in der Übung komplett allein aneignen muss und die VL hier keine große Hilfe ist

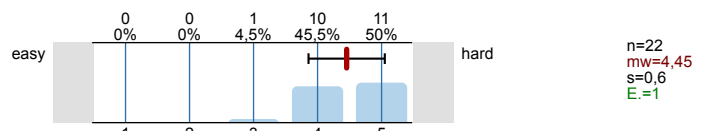
- Bitte gute Tutoren einstellen!  
 bitte mehr aufgaben anbieten!  
 bitte mehr Hilfe zu den aufgaben anbieten!  
 bitte mehr Tutoren in den Übungen anbieten! es ist unglaublich, wie NUR ein Tutor in den Präsenzübungen für 4 SLOTS zur Verfügung ist!  
 Ich hatte um Hilfe in den Übungen gebeten: Tutor hat keine Zeit mein Programm zu schauen!!
- I don't like the physical classes and the idea of the project is not independent means we are asked to do the same project even if we don't have the interest in it.
- Ich hätte es gut gefunden, wenn für Exercise 1 weniger Zeit eingeplant worden wäre und man früher mit der Einführung in das Projekt begonnen hätte. Exercise 1 war viel zu einfach für die Angegebene Zeit. Für das Projekt wäre jede gewonnene Woche hilfreich.
- More discussion on the programming part of project is needed. The project and exercise is difficult to solve and still I am struggling with the same. More discussion on real world implementation of C++ is required. Some concepts are cleared but still more advance version is not reached.
- None

7.7) Sonstiges:

- I've never been to the exercise or the lecture. But the project is great :-)
- Man könnte sich ja mal überlegen, ob man für "nicht-informatiker" z.B Medizintechniker etwas andere, bzw etwas einfachere Aufgaben macht, da diese sehr Zeitaufwenig, komplex und schwierig waren!
- Since this course is interesting, I would like to work as a HiWi for this chair if there are any openings in Future.

8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

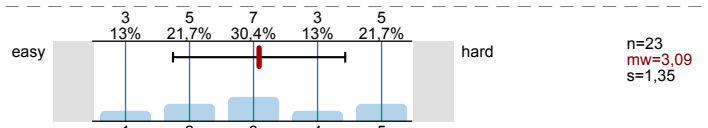
8.1) What is the project's difficulty?



8.2) Any comments on the project?

- Generating a valid build order seems easy but it gets way more complicated if one has the goal to achieve efficient code and fastest victory.  
 Choosing priority on your own with tournament as motivation to select the complex one is nice.
- Giving massive bonus points for a group project is kind of questionable. I'm irritated that the sheet is all about the simulator. Considering that calculating the build orders is actually the hard part, some hints would have been welcomed.
- It is a very complex task, and not easy at all! It takes a lot of time and maybe one could do different projects for non-informatic Students such as medical engineers.
- Really cool idea, helps a lot to learn cpp more!
- Really great.  
 I love this lecture since it gives us the opportunity to work with colleagues on a larger project and really program for once.
- Very Boring.
- Yes, it will be better if the professor discusses about how to do the implementation and structure the game. What are the things we should study before moving to the project part. The pace of the course is very fast. Couldn't catch-up with lots of things
- if there are more hints about the organization of this project, it would be better

8.3) What is the assignment's difficulty?



8.4) Any comments on the assignment?

- Great to get started
- It was doable, yet it is not so motivating if the StudOn page declares the exercises as failed, just because one test did not pass. Maybe one could grade the single tasks separately and as feedback say: 9/10 test passed, or something like that...
- The assignment was also difficult, at least for me. But, I am working on to improve my skills.

- They were very difficult.
- assignment is just fine difficulty level

# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jan Höning  
 Titel der Lehrveranstaltung: Exercises for Advanced Programming Techniques  
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=21 n=2719	mw=2,24 mw=1,61
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=21 n=2684	mw=2,33 mw=1,68
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=21 n=2532	mw=2,10 mw=1,52

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=20 n=2696	mw=2,10 mw=1,58
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=20 n=2684	mw=2,20 mw=1,61
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=20 n=2691	mw=2,15 mw=1,91
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=20 n=2652	mw=2,45 mw=1,77

## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

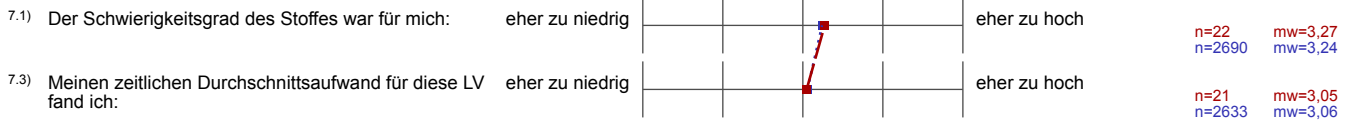
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=18 n=2699	mw=1,94 mw=1,49
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=19 n=2692	mw=1,95 mw=1,72
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=18 n=2667	mw=1,94 mw=1,71
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=18 n=2672	mw=1,72 mw=1,35

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

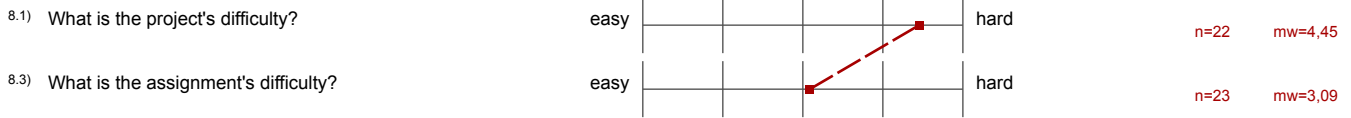
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=20 n=2709	mw=2,35 mw=1,79
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=20 n=2701	mw=2,35 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=20 n=2681	mw=2,55 mw=2,09



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

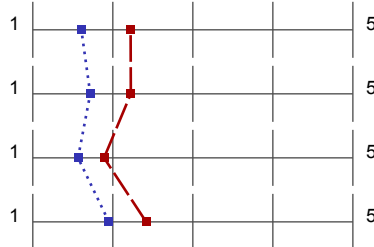


# Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jan Hönig  
 Titel der Lehrveranstaltung: Exercises for Advanced Programming Techniques  
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,22  
mw=1,61  
s=1,22  
s=0,84

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,23  
mw=1,72  
s=1,25  
s=0,93

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,89  
mw=1,57  
s=1,22  
s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,42  
mw=1,95  
s=1,24  
s=1,01