



Herr  
Prof. Dr.-Ing. Dietmar Fey  
(PERSÖNLICH)

## WS'17/18: Auswertung zu Rechnerarchitektur

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Fey,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'17/18 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Rechnerarchitektur -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t\_w17v1 - verwendet, es wurden 14 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'17/18 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, [kai.willner@fau.de](mailto:kai.willner@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

Prof. Dr.-Ing. Dietmar Fey

WS'17/18 • Rechnerarchitektur

ID = 17w-RA

Rückläufer = 14 • Formular t\_w17v1 • LV-Typ "Vorlesung"



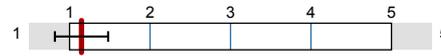
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,22  
s=0,36

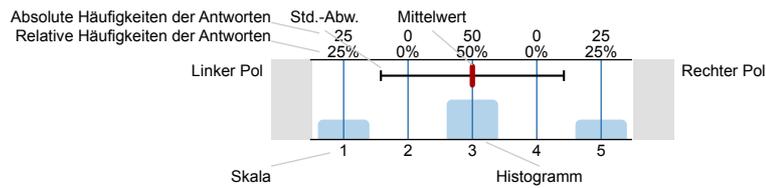
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,15  
s=0,33

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik	<input type="text" value="11"/>	11	n=14
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="text" value="2"/>	2	
MT • Medizintechnik	<input type="text" value="1"/>	1	

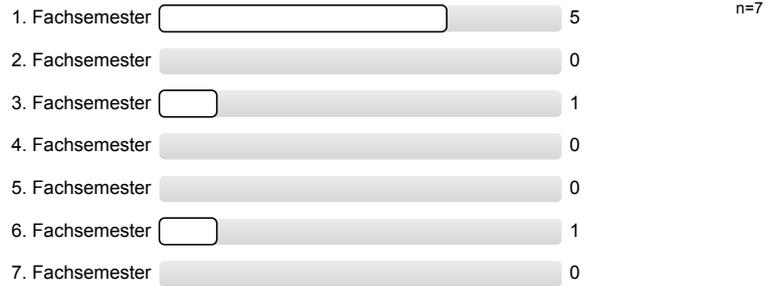
2.2) Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="7"/>	7	n=14
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="7"/>	7	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="0"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

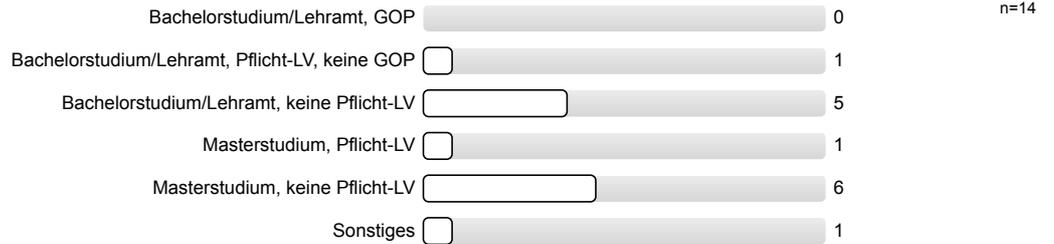
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	n=6
2. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
3. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
4. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
5. Fachsemester	<input type="text" value="4"/>	4	
6. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
7. Fachsemester	<input type="text" value="2"/>	2	
8. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .



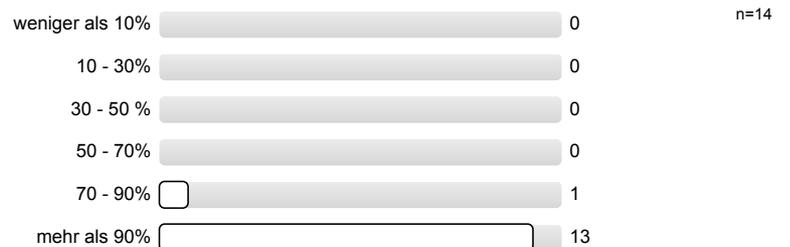
2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.7) Ich besuche etwa . . . . Prozent dieser Vorlesung.

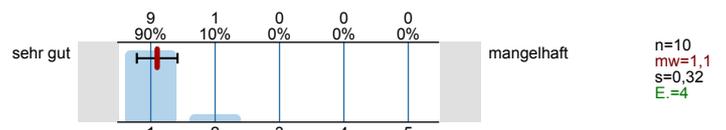


2.8) Die oben genannte Dozentin/Der oben genannte Dozent hat diese Vorlesung zu . . . . selbst gehalten.

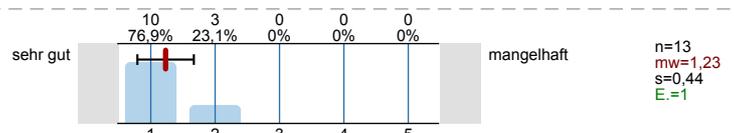


### 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

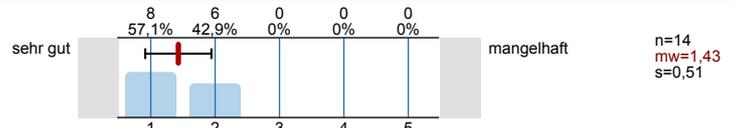
3.1) ▶▶ Die Vorlesung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



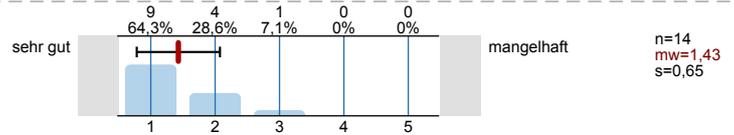
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



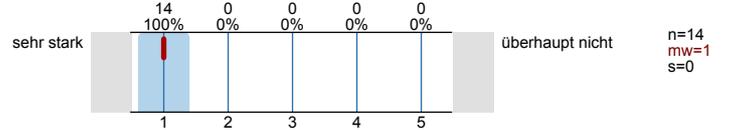
3.3) ►► Wie ist die Vorlesung selbst strukturiert?



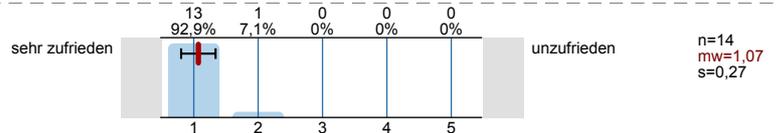
3.4) ►► Wie ist die Vorlesung inhaltlich und organisatorisch mit den zugehörigen Übungen/ Tutorien/Praktika abgestimmt?



3.5) ►► Die Dozentin/Der Dozent wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Vorlesung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Vorlesung:



#### 4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - Sympathischer Prof
- Viele Materialien auf StudOn, fand das zur adaptiven Sprungvorhersage lesenswert.
- Gezeigte Beispiele, Tafelskizzen!
- - Einbezug aktueller Ereignisse in Vorlesung und Übung (Meltdown, Spectre)
- Der Dozent nimmt sich an schwierigeren Stellen auch mal die Zeit technische Hintergründe zu erklären, die wir sonst aus den Hauptstudiums-Vorlesungen normalerweise gar nicht mitbekommen (Grenzen der Reduktion der Versorgungsspannung, etc.).
- Videos helfen hervorragend bei Prüfungsvorbereitung
- Der Dozent und dessen Vortragsstil
- Gut, schön erklärt.
- Ich finde es super, dass auf Meltdown und Spectre eingegangen wurde und allg. viel auf die Praxis eingegangen wird
- Motivierter Prof.  
Es wird stets gut klar, was wirklich wichtig fuer die Pruefung ist.  
Teils guter Humor der das ganze auflockert.
- aktuelle Beispiele  
anwendungsbezogen  
Videoaufzeichnung ist sinnvoll  
Fragen werden immer gut beantwortet

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Ich hätte mir gewünscht, wenn etwas mehr auf CPUOS Integration eingegangen würde, etwa der Kontextwechsel beim Prozesswechsel: wie verhalten sich Caches, TLBs, Sprungvorhersagen? Gibt es da Optimierungen (Cachezeilen mit Prozess-ID)?
- Die PDFs haben sehr viele Seiten, vielleicht wäre es sinnvoll, diese kapitelweise zu splitten. (Aber jetzt bitte nicht mehr, sonst invalidiert das all meine Seitenzahlen auf handschriftlichen Mitschriften :))
- Klicken durch verschiedene PDFs, die dann teilweise zu klein sind, besser wäre hier die entsprechenden Ausschnitte bereits vorher herauszuschneiden und zu zeigen
- Manche Informationen sind in Bildern versteckt, die manchmal pixelig sind. Dort übersieht man oft nötige Information, um wirklich alles zu verstehen. Sogas sollte nochmal auf eine extra Folie gepackt werden! Das Problem gibt es genau so bereits in GrA (cisc leitwerk, der gesamte Speicherteil...)
- Die Folienziele des Dozenten sind manchmal etwas übertrieben ("Heute schaffen wir das Kapitel")
- Manche sehr einfachen und grundlegenden Dinge, die evtl. auch aus anderen Veranstaltungen schon bekannt sind, werden evtl. zu lange oder zu intensiv bearbeitet.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- Bin sehr zufrieden
- Keine abhebenden, nichtpraktische Theorien, denn jeder hat das klare Ziel: es muss synthetisierbar in einer CPU sein und sie soll

schnell sein! Solch eine VL ist ein schöner Kontrast zu anderen Theorie-VLs.

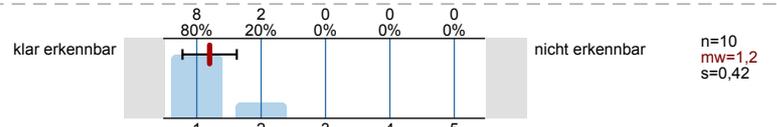
- die GRa Wiederholung ist fast zu ausführlich. Caches werden gefühlt ausführlicher als in in GRa besprochen.

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

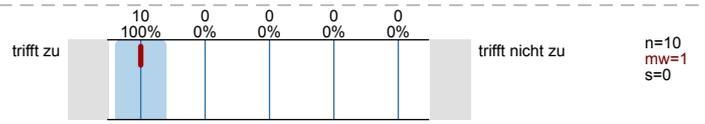
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent beantworten?



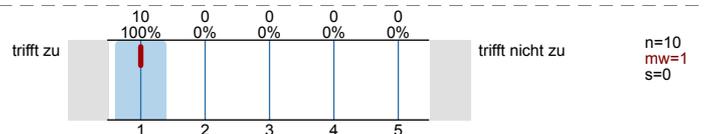
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Vorlesungsinhalts sind:



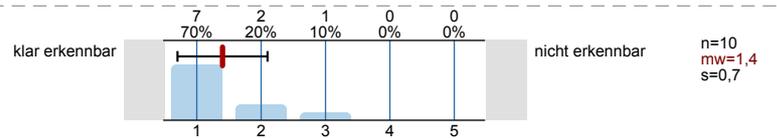
5.3) Die Dozentin/Der Dozent fördert das Interesse am Themenbereich.



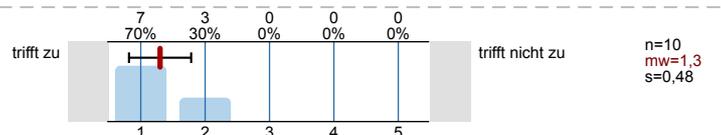
5.4) Die Dozentin/Der Dozent stellt Beziehungen zur Praxis bzw. zur Forschung her.



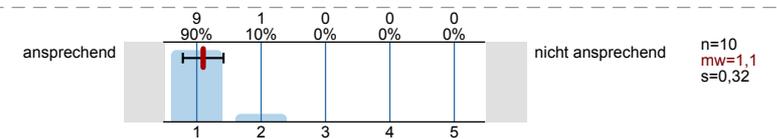
5.5) Der rote Faden während der Vorlesung ist meist:



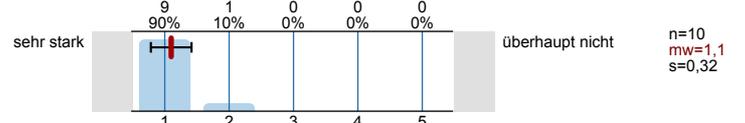
5.6) Der dargebotene Stoff ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



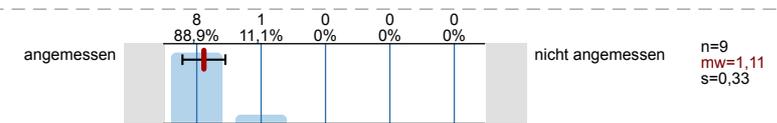
5.7) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten ist:



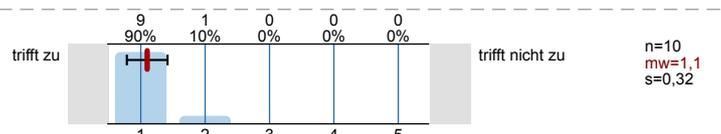
5.8) Die Dozentin/Der Dozent geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



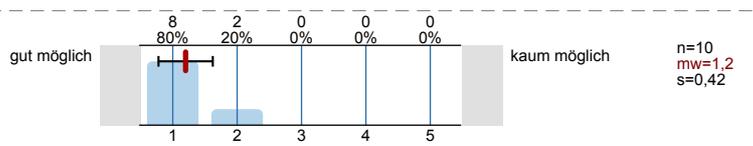
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



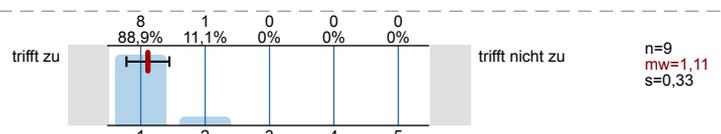
5.10) Die gezeigten Experimente, Simulationen, Beispiele, Anwendungen, o.ä. helfen beim Verständnis des Stoffes.



5.11) Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und der Hinweise in der Vorlesung sind Vor- und Nachbereitung:

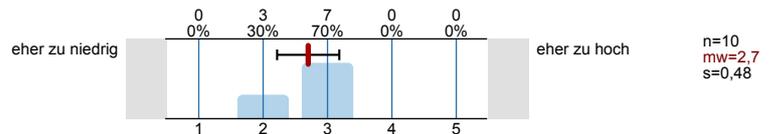


5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

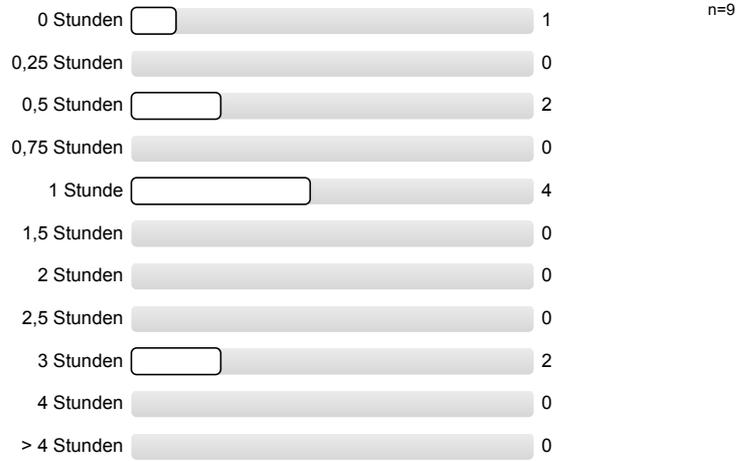


6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

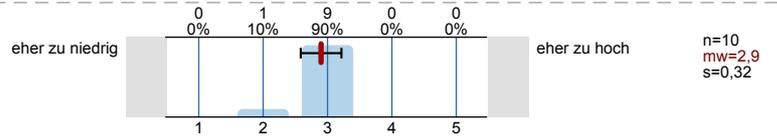
6.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Vorlesung finde ich:

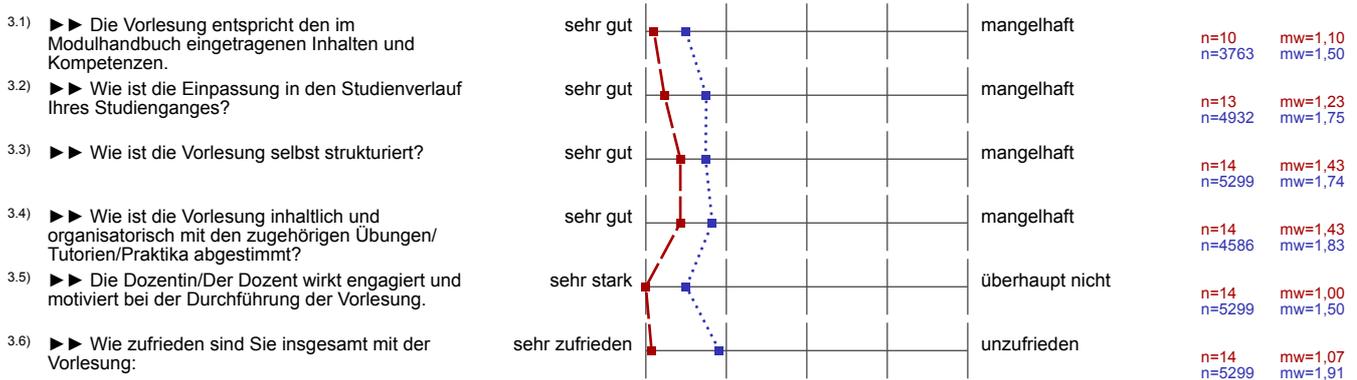


# Profillinie

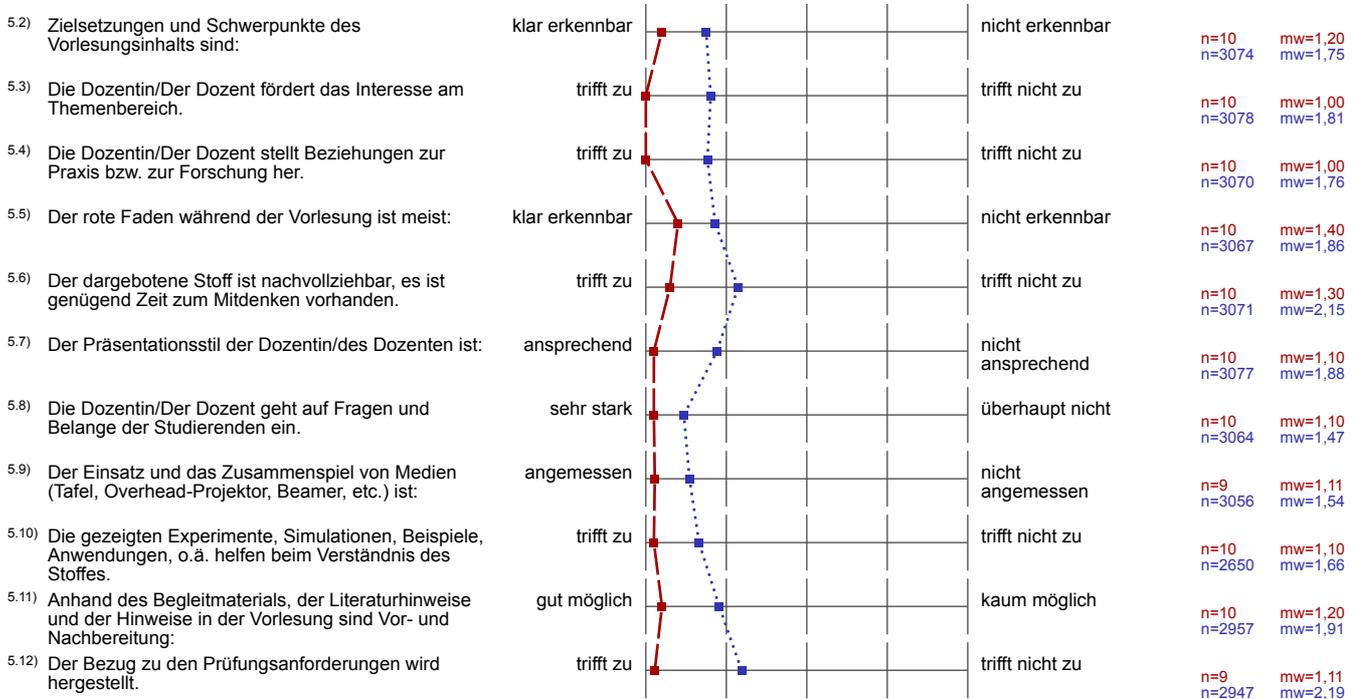
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Dietmar Fey  
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerarchitektur (17w-RA)  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert\_aller\_Vorlesungs\_Rückläufer\_WS1718

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



