

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr Dr. Albrecht Petzoldt (PERSÖNLICH)

### SS'20: Auswertung zu Post-Quantum Cryptography

Sehr geehrter Herr Dr. Petzoldt,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS'20 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung mit Übung":

- Post-Quantum Cryptography -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t\_s20\_c1 - verwendet, es wurden 1 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Der Wert 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Gesamt-Indikator und die 3 Teil-Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der in den Klammern genannten Einzelfragen, diese werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de) Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

### Dr. Albrecht Petzoldt

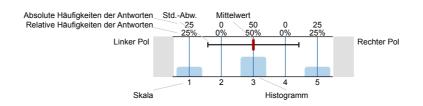
SS'20 • Post-Quantum Cryptography
ID = 20s\_fb\_PQCrypto
Rückläufer = 1 • Formular t\_s20\_c1 • LV-Typ "Vorlesung mit Übung"



Globalwerte

# Legende

Fragetext



n=Anzahl mw=Mittelwert s=Std.-Abw. E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung							
<sup>2.1)</sup> ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:							
INF • Informatik		1 n=1					
<sup>2.2)</sup> ►► Ich mache folgenden Abschluss:							
B.Sc. • Bachelor of Science		0 n=1					
M.Sc. • Master of Science		1					
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours		0					
M.Ed. • Master of Education		0					
LA • Lehramt mit Staatsexamen		0					
DrIng. • Promotion		0					
Zwei-Fach-Bachelor of Arts		0					
Sonstiges		0					
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):							
1. Fachsemester		0 n=1					
2. Fachsemester		0					
3. Fachsemester		1					
4. Fachsemester		0					
5. Fachsemester		0					
6. Fachsemester		0					
7. Fachsemester		0					
<sup>2.5)</sup> ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum							
Bachelorstudium/Lehramt, GOP		0 n=1					
Bachelorstudium/Lehramt, Pflicht-LV, keine GOP		0					
Bachelorstudium/Lehramt, keine Pflicht-LV		0					
Masterstudium, Pflicht-LV		0					
Masterstudium, keine Pflicht-LV		1					
Sonstiges		0					

- <sup>2.12)</sup> An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:
- Slides are just read off in the lecture; one could as well skip the lecture and only read the slides -- if there wasn't the problem of the topic being advanced.
   I would have wished that the lecture provided more value \*on top\* of slides, say for explanations, examples etc.
- 3. Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent
- 4. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

## **Profillinie**

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen Name der/des Lehrenden: Dr. Albrecht Petzoldt

Titel der Lehrveranstaltung: Post-Quantum Cryptography (Name der Umfrage)

Vergleichslinie:

SS'20\_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

#### 3. Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

3.1)	Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert? (*)	sehr gut			mangelhaft	n=2141	mw=1,67
3.2)	Wie gut war die (virtuelle) LV bezüglich ihres Inhalts strukturiert? (*)	sehr gut			mangelhaft	n=2120	mw=1,64
3.3)	Wie gut war die LV inhaltlich und organisatorisch mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorlesung <> Übung <> Praktika, etc) (*)	sehr gut			mangelhaft	n=1873	mw=1,80
3.4)	Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung. (*)	sehr stark			überhaupt nicht	n=2125	mw=1,61
3.5)	Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und der Hinweise in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung: (*)	gut möglich			kaum möglich	n=2112	mw=1,88
3.6)	Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs? (*)	sehr zufrieden			unzufrieden	n=2127	mw=2,02

### 4. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

4.1)	Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war: (*)	ansprechend	-	nicht ansprechend	n=2058	mw=1,77
4.2)	Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich. (*)	trifft zu		trifft nicht zu	n=2110	mw=1,78
4.3)	Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein. (*)	sehr stark		überhaupt nicht	n=1864	mw=1,63
4.4)	Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren: $\binom{*}{}$	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=2116	mw=1,76
4.5)	Der rote Faden der LV war: (*)	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=2099	mw=1,74
4.6)	Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden. (*)	trifft zu		trifft nicht zu	n=2056	mw=1,93
4.7)	Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist: (*)	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=2106	mw=3,26
4.9)	Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich: (*)	eher zu niedrig	<del>    </del>	eher zu hoch	n=2067	mw=3,07