



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
PD Dr. Christian Riess
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-MMSec"

Sehr geehrter Herr PD Dr. Riess,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Multimedia Security -

Es wurden hierfür 7 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

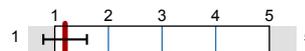
Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

PD Dr. Christian Riess
 WS20/21 • Multimedia Security
 ID = 20w-MMSec
 Rückläufer = 7 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Vorlesung"

Globalwerte

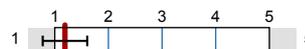
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



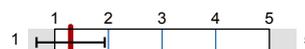
mw=1,19
s=0,41

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



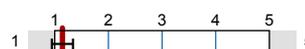
mw=1,19
s=0,41

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

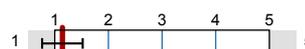


mw=1,3
s=0,64

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



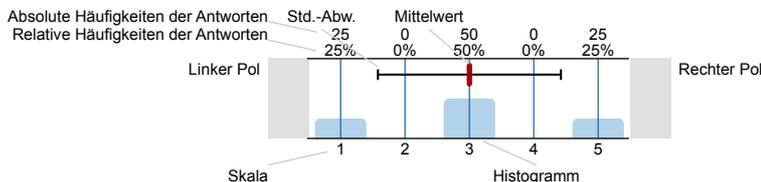
mw=1,14
s=0,2



mw=1,14
s=0,38

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) 2 n=7

INF • Informatik (M.Sc.) 3

MT • Medizintechnik (M.Sc.) 2

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester 1 n=7

2. Fachsemester 2

3. Fachsemester 1

4. Fachsemester 2

5. Fachsemester 1

6. Fachsemester 0

7. Fachsemester 0

2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum

Bachelorstudium, GOP 0 n=7

Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP 0

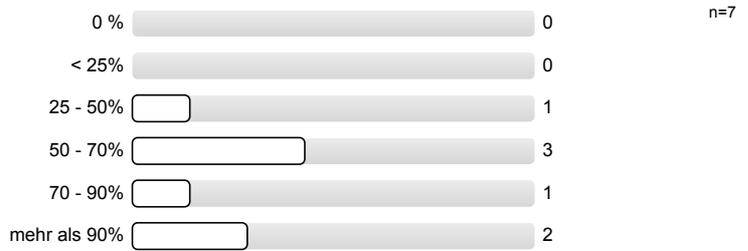
Bachelorstudium, keine Pflicht-LV 0

Masterstudium, Pflicht-LV 1

Masterstudium, keine Pflicht-LV 6

Sonstiges 0

2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

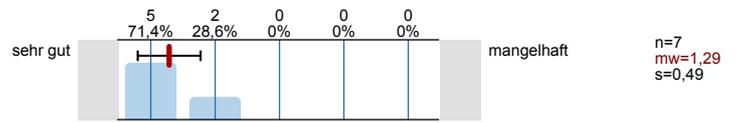


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

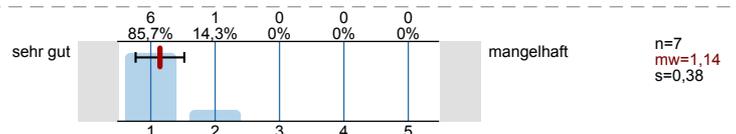
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)

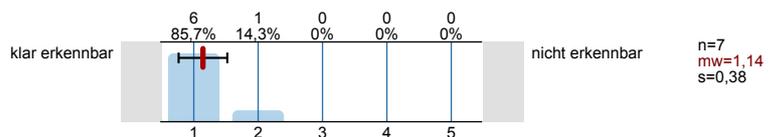


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

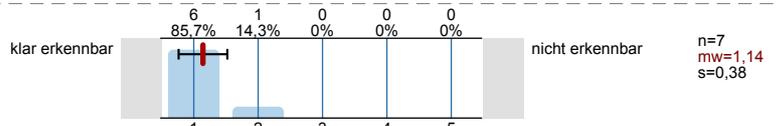


4. Struktur der Lehrveranstaltung

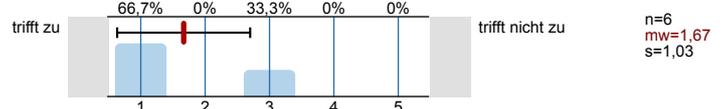
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



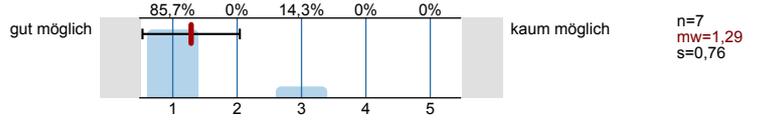
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:



5. Durchführung der Lehrveranstaltung

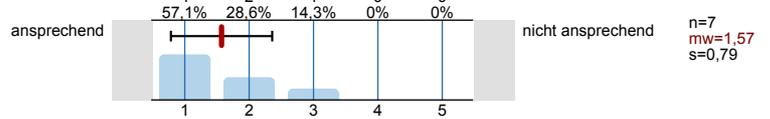
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

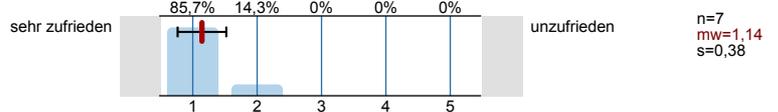


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

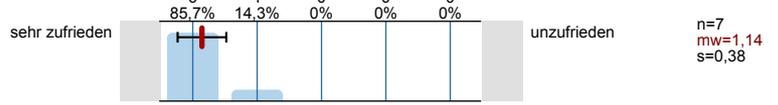


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

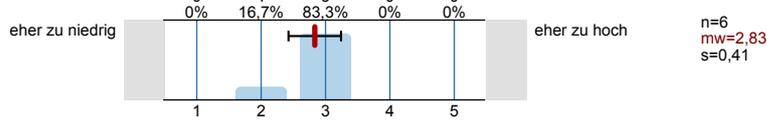


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

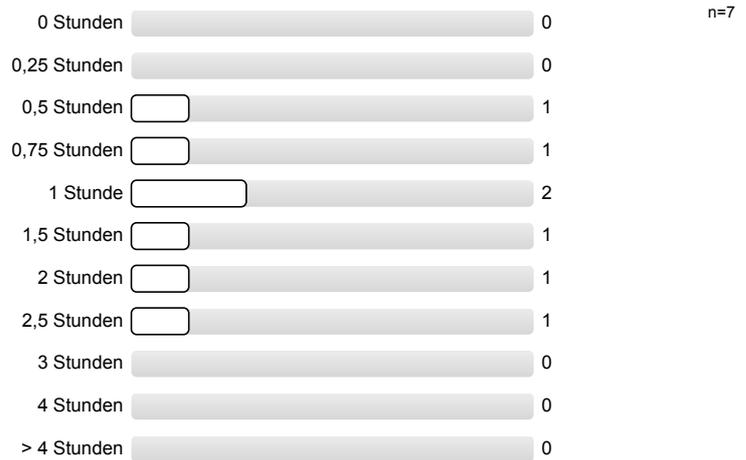


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

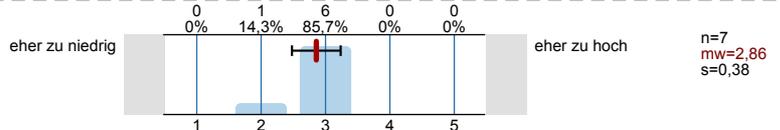
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



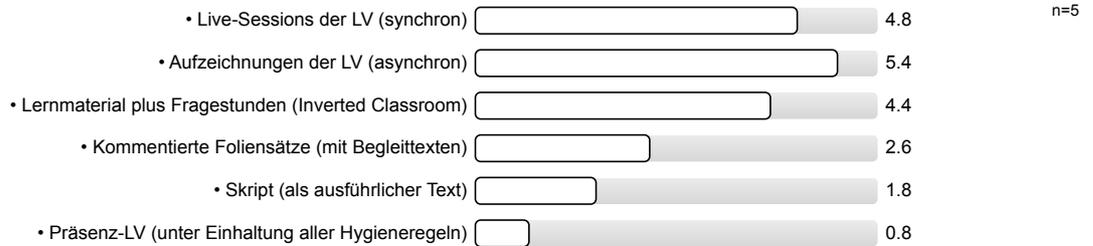
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Der Dozent
- Die Folien zur Präsentation finde ich gut, besser als in PA letztes Semester
- I like the weekly discussion meeting very much, it's a excellent opportunity to clarify things that is not clear yet and ask interesting questions about the topics. The brain storm really helps a lot to understand more deeply on the topics!
- Mir hat das Inverted-Classroom Konzept insgesamt sehr gut gefallen, insbesondere die kurzen Videos mit den Folien dazu waren extrem hilfreich. Auch, dass immer darauf geachtet wurde, dass alle auf dem selben Level sind was eventuell nötiges Vorwissen betrifft (z.B. Deep Learning) ist absolut keine Selbstverständlichkeit und verdient viel Lob.
- Not too much content is good because it helps you remember the important things

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Ich weiß nicht ob man da tatsächlich jemandem Vorwürfe machen sollte, da die äußeren Umstände (Lockdown) es vermutlich einfach nicht anders zugelassen haben, aber für mich wäre es sehr hilfreich gewesen, wenn die Folien und Videos idealerweise schon 1 Woche vor dem Joint-Meeting hochgeladen worden wären. Aber wie gesagt, das ist wohl den besonderen Umständen geschuldet und daher nicht wirklich als Kritik an der LV anzulasten.

Idee zur Verbesserung: Ich könnte mir vorstellen, dass wenn man bei den Joint-Meetings die Fragen erst in seiner Programmiergruppe bespricht (in Breakoutrooms oder so) und danach dann gemeinsam könnte das eventuell das Gespräch ein bisschen "aufwecken". Ist glaub ich ähnlich zu dem wie es in PA war aber eben mit den Leuten aus der Programmierübung in kleineren Gruppen.

- Some of the presented topics were too high-level to understand if you are just a beginner in the field of multimedia forensics (for example Broken Arrows paper); videos were often quite late; from the student's perspective a less interactive style would maybe be more welcome (like a normal lecture where you just listen instead of being expected to contribute); upload solutions to the questions would also be good
- a general problem is teaching via zoom, some technical issues happen from time to time, and sometime don't feel much participated because we don't see each others' faces but only names. Moreover, it's quite awkward that the professor asks a question and then nobody answer it, and he has to answer it by himself. Hope all these could be improved.
- n/a

7.7) Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- Soweit ich weiß gibts gar keine spezielle Fragestellung des Dozenten - daher nutze ich dieses Feld mal um zu sagen, dass für mich Multimedia Security eins der schönsten Fächer des ganzen Studiums war (und definitiv das mit dem besten "Corona-Konzept") und ich hoffe, dass du der FAU noch lange erhalten bleibst.

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: PD Dr. Christian Riess

Titel der Lehrveranstaltung: Multimedia Security
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=7 n=4419	mw=1,29 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=7 n=4055	mw=1,14 mw=1,74
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=7 n=4120	mw=1,14 mw=1,55

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=7 n=4407	mw=1,14 mw=1,69
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=7 n=4391	mw=1,14 mw=1,69
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6 n=4388	mw=1,67 mw=1,98
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=7 n=4353	mw=1,29 mw=1,84

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=7 n=4400	mw=1,00 mw=1,52
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 n=4395	mw=1,00 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=7 n=4389	mw=1,57 mw=1,88
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=7 n=4315	mw=1,00 mw=1,56

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=7 n=4419	mw=1,14 mw=1,88
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=7 n=4406	mw=1,14 mw=2,02
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=7 n=4382	mw=1,14 mw=2,17

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:

eher zu niedrig | | | | | eher zu hoch

n=6 mw=2,83
n=4309 mw=3,33

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:

eher zu niedrig | | | | | eher zu hoch

n=7 mw=2,86
n=4225 mw=3,10

Profillinie für Indikatoren

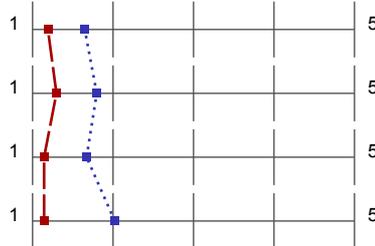
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: PD Dr. Christian Riess

Titel der Lehrveranstaltung: Multimedia Security
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,19 s=0,41
mw=1,65 s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,30 s=0,64
mw=1,80 s=0,95

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,14 s=0,20
mw=1,67 s=0,95

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,14 s=0,38
mw=2,02 s=1,05