



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Marc Reichenbach
(PERSÖNLICH)

SS21: Auswertung zu "21s-CPU"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Reichenbach,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- CPU Entwurf mit VHDL -

Es wurden hierfür 13 Fragebögen vom Typ "t_s21_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Marc Reichenbach

SS21 • CPU Entwurf mit VHDL
ID = 21s-CPU

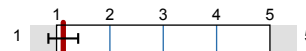
Rückläufer = 13 • Formular t_s21_a • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,13
s=0,28

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



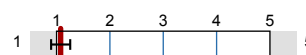
mw=1,03
s=0,09

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

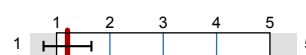


mw=1,2
s=0,4

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



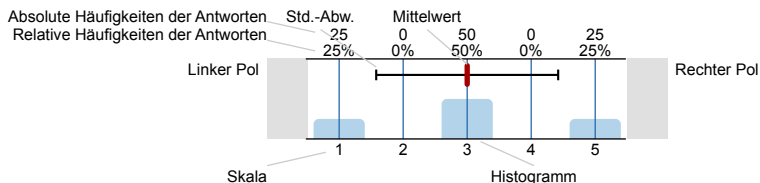
mw=1,08
s=0,18



mw=1,21
s=0,45

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

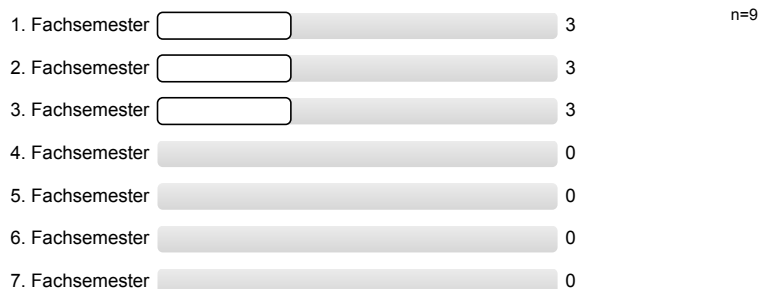
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- EEI • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik (B.Sc.) 1 n=13
- ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) 3
- INF • Informatik (B.Sc.) 3
- INF • Informatik (M.Sc.) 6

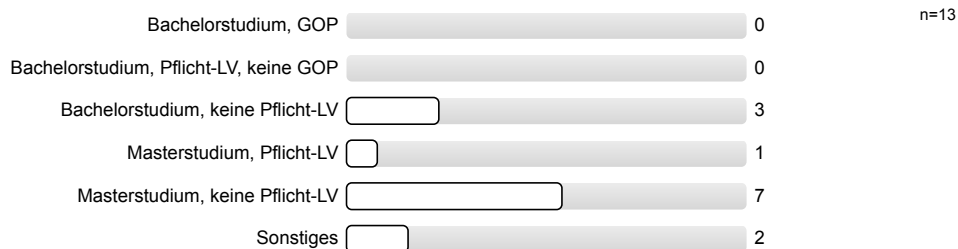
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=4
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 0
- 6. Fachsemester 4
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

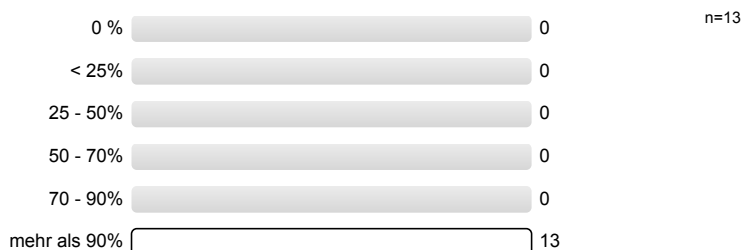
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



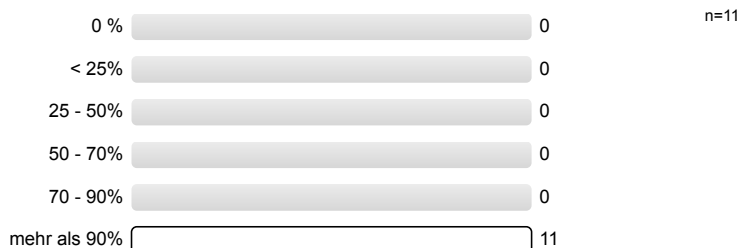
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



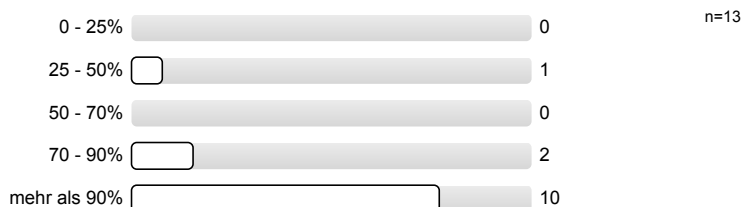
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

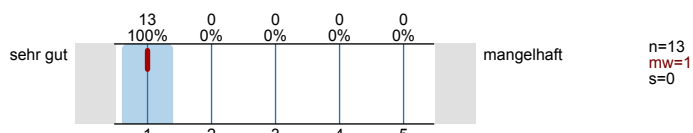


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

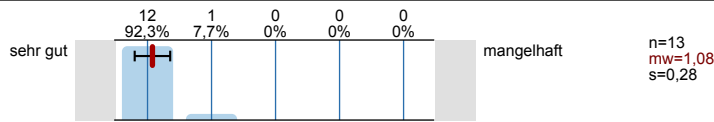


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

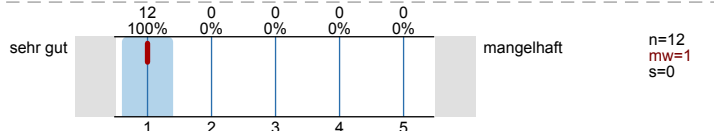
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

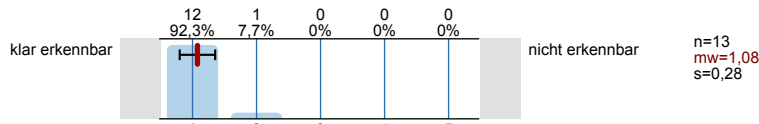


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

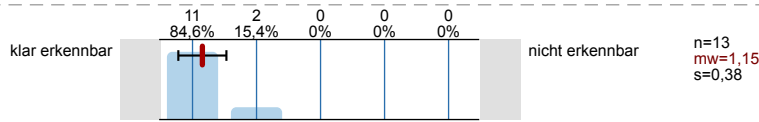


4. Struktur der Lehrveranstaltung

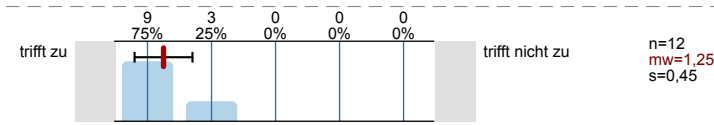
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



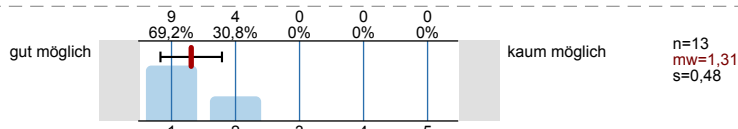
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

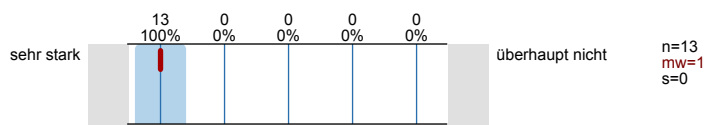


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

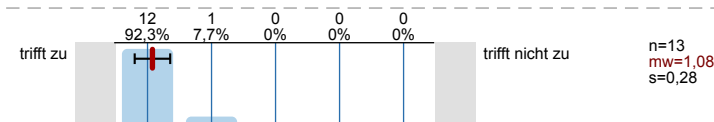


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

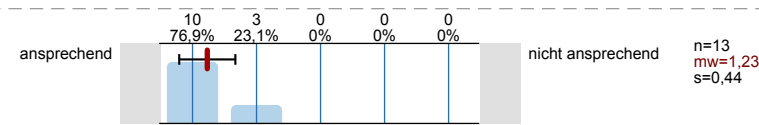
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



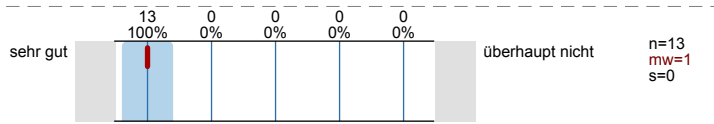
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

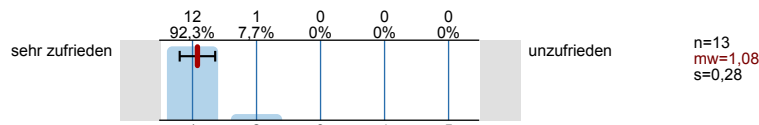


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

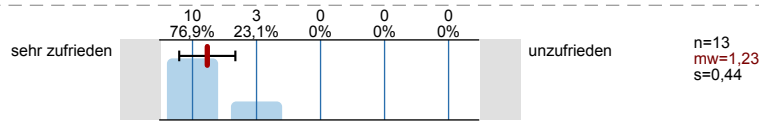


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

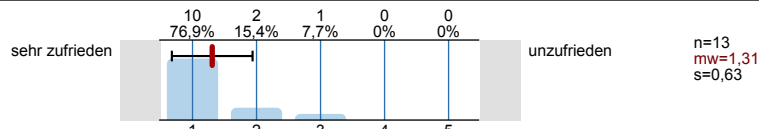
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

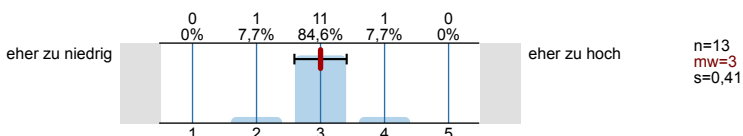


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

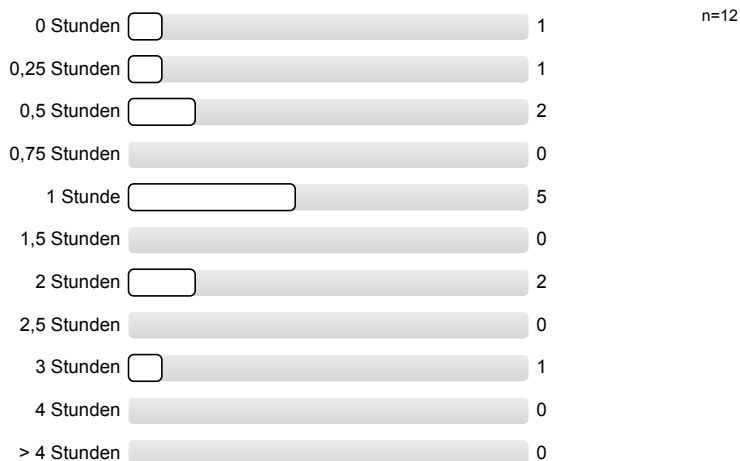


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

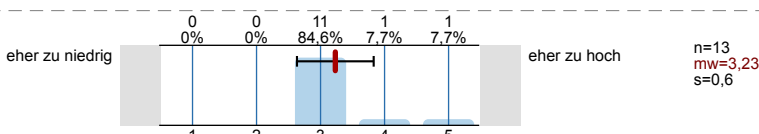
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



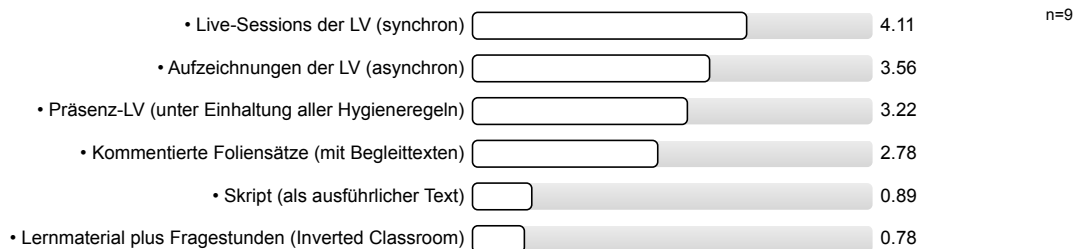
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Interaktiv
 - Keine Anfahrt
 - Inhalte konnten Aufgezeichnet und daher besser Nachbearbeitet werden
- Die ausführlichen Darstellungen und Erarbeitungen per Whiteboard
 - Der Ausblick in die Praxis auf komplexere CPUs und wie sie arbeiten
- Dozent geht gut auf Fragen der Studenten ein
- Echt cooler Dozent, welcher das Interesse am CPU-Design fördert. Trotz Corona eine sehr gute Lehrveranstaltung, welche immer Spaß macht und man sich regelmäßig freut, wenn es wieder soweit ist :)
 - Weiter so :)
- Marc war einer der motiviertesten Dozenten, die ich je im Studium je hatte. Das hat mir sehr gut gefallen. Auf Fragen geht er immer ausführlich ein.
 - Auch wenn ich bisher nie etwas in diesem Bereich gemacht habe, habe ich durch seinen roten Faden in der Vorlesung einen interessanten Einblick bekommen.
- Vorlesungsaufzeichnung konnte bei Fragen wieder angesehen werden.

Teamschat zur Kommunikation macht es einfacher Fragen zu stellen.

- sehr fähiger Dozent

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -----

- Manche Themen sind etwas sehr grundlegend, weil man sie schon aus GRa oder GTI kennt. Diese könnte man etwas kürzer behandeln. Aber das ist schon Jammern auf sehr hohem Niveau.

- Nee, passt alles

7.7) Sonstiges:

- Cooler Dozent; da kann die FAU stolz drauf sein, ihn zu haben.

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

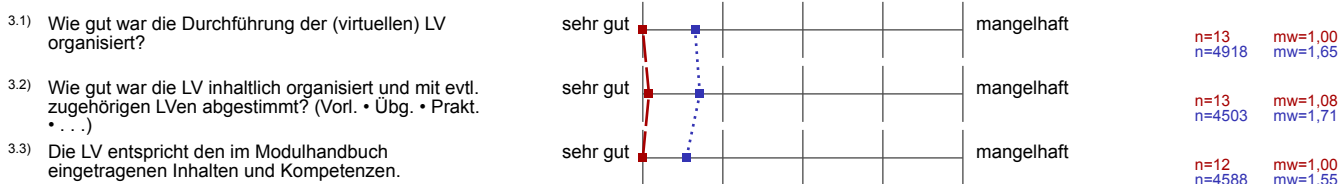
Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Marc Reichenbach

Titel der Lehrveranstaltung: CPU Entwurf mit VHDL
(Name der Umfrage)

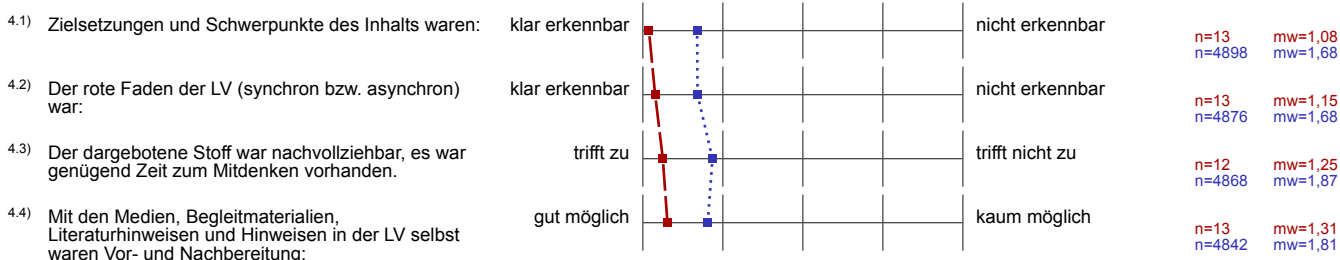
Vergleichslinie: SS-21_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

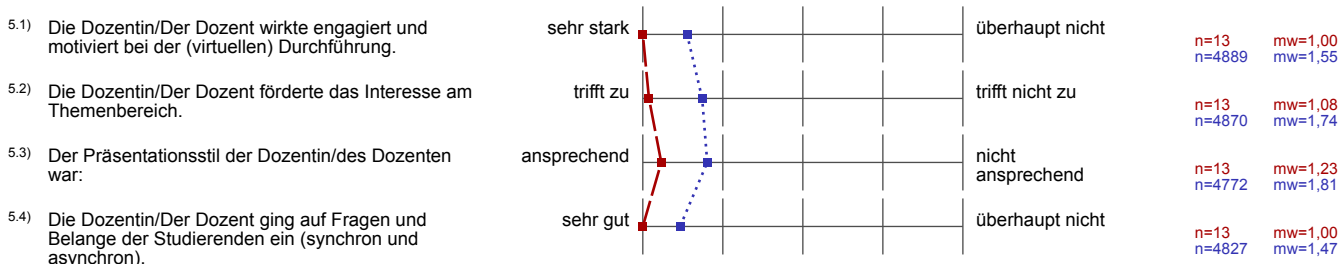
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



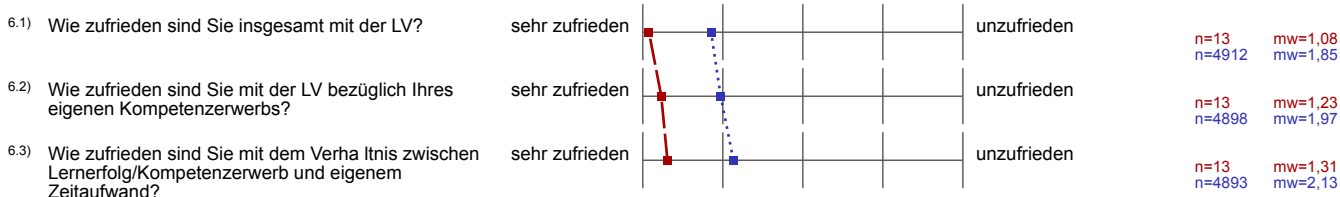
4. Struktur der Lehrveranstaltung



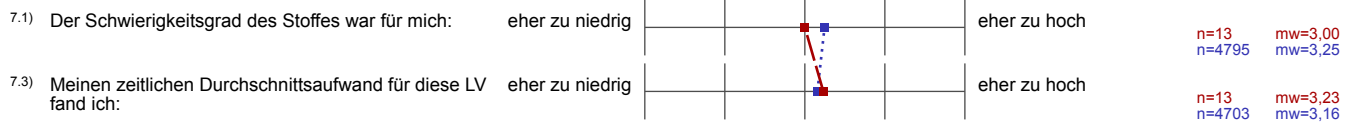
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

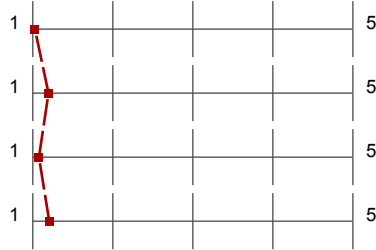


Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Marc Reichenbach
 Titel der Lehrveranstaltung: CPU Entwurf mit VHDL
 (Name der Umfrage)

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,03 s=0,09

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,20 s=0,40

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,08 s=0,18

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,21 s=0,45