



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Dr.-Ing. Marc Reichenbach  
(PERSÖNLICH)

## WS20/21: Auswertung zu "20w-Uelfl"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Reichenbach,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Informatik für Ing. I -

Es wurden hierfür 18 Fragebögen vom Typ "t\_w20\_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

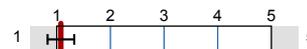
Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



Globalwerte

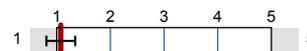
### Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



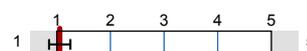
mw=1,08  
s=0,25

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



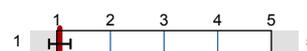
mw=1,08  
s=0,27

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

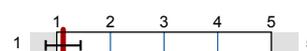


mw=1,06  
s=0,2

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



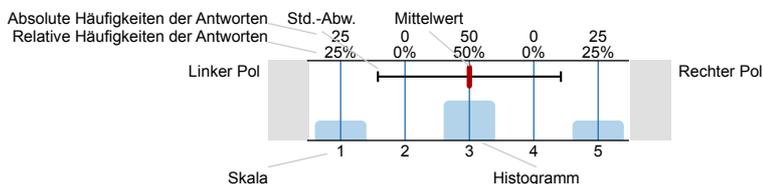
mw=1,06  
s=0,2



mw=1,12  
s=0,33

### Legende

Fragetext



## 2. Studierender und Lehrveranstaltung

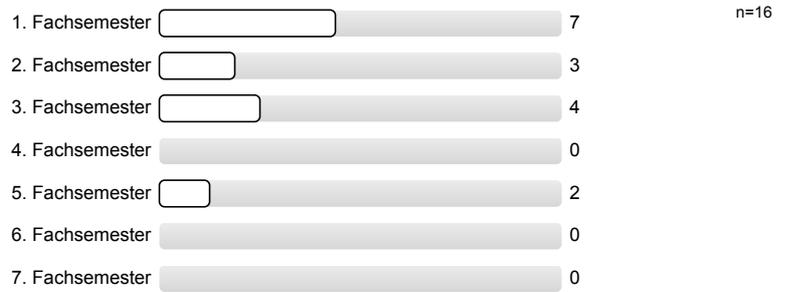
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- ET • Energietechnik (M.Sc.)  1 n=18
- MB • Maschinenbau (B.Sc.)  1
- MB • Maschinenbau (M.Sc.)  12
- WING • Wirtschaftsingenieurwesen (B.Sc.)  1
- WING • Wirtschaftsingenieurwesen (M.Sc.)  2
- Sonstiges  1

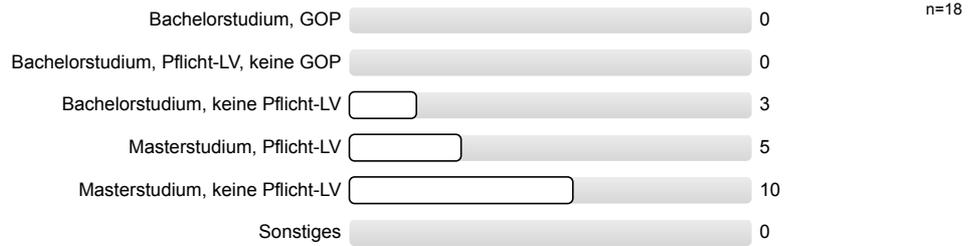
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  0 n=2
- 2. Fachsemester  0
- 3. Fachsemester  0
- 4. Fachsemester  1
- 5. Fachsemester  1
- 6. Fachsemester  0
- 7. Fachsemester  0
- 8. Fachsemester  0
- 9. Fachsemester  0
- 9. Fachsemester  0

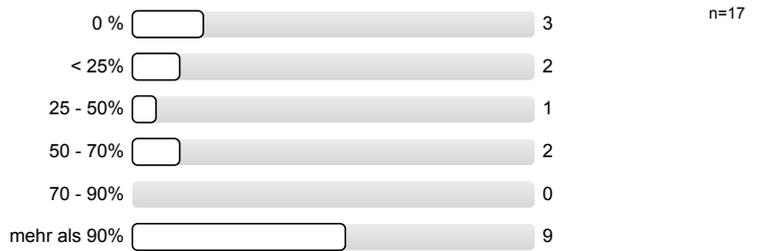
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



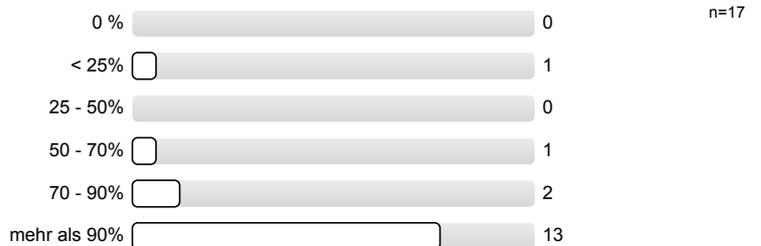
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .



2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

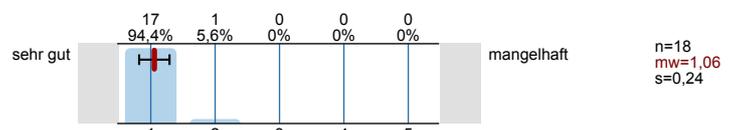


2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

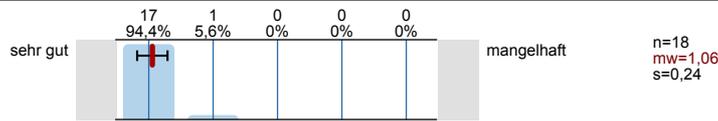


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

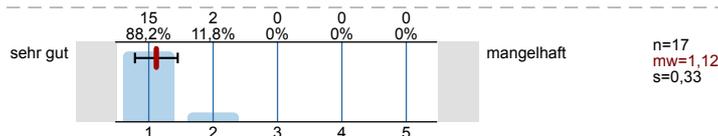
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

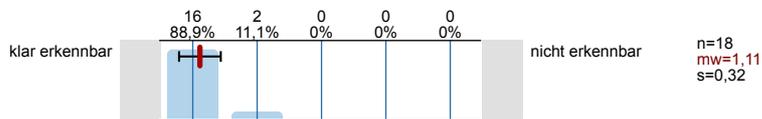


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

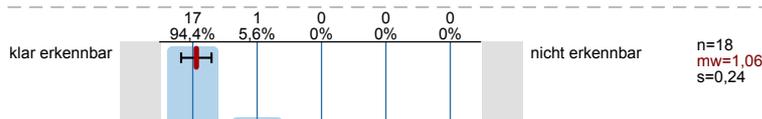


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

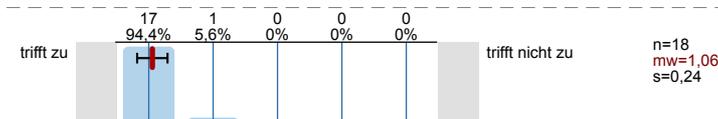
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



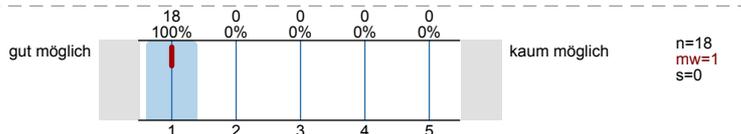
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

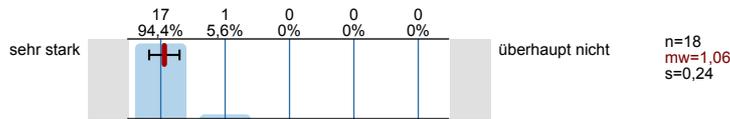


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

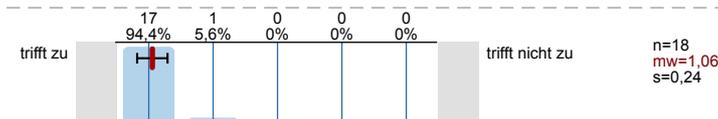


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

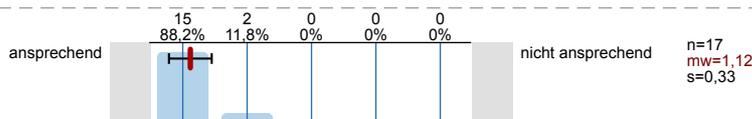
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



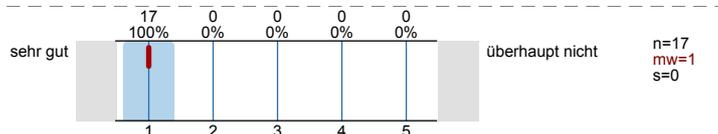
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

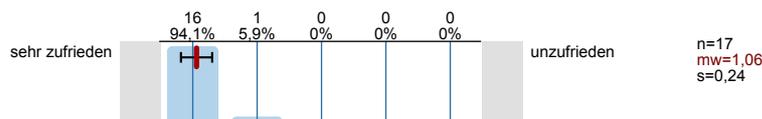


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

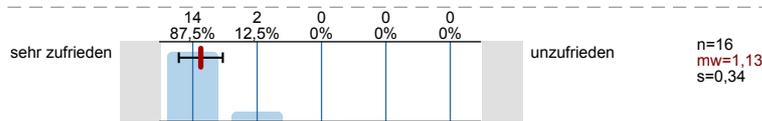


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

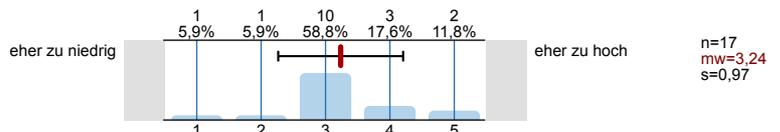


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

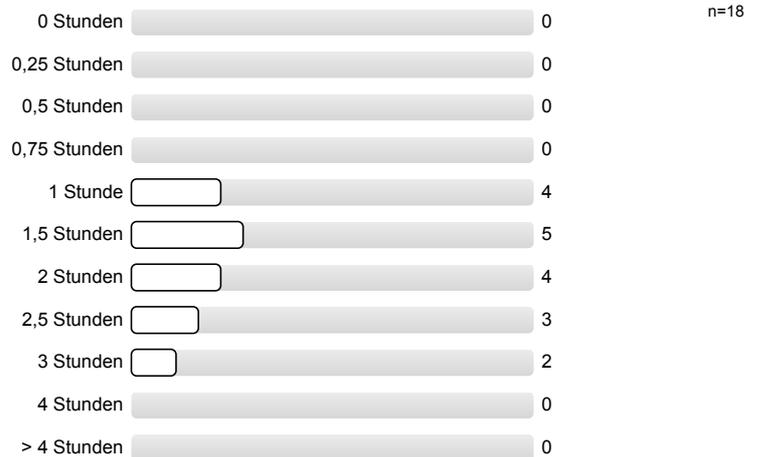


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

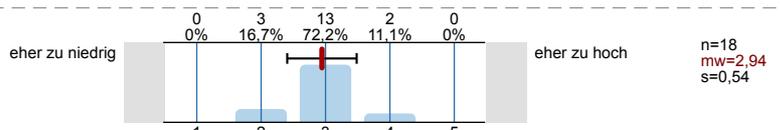
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



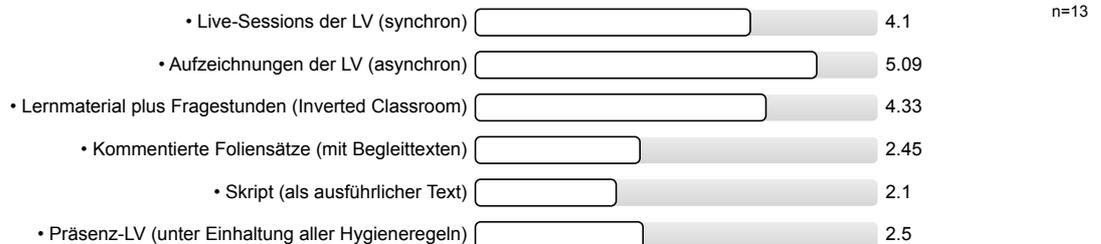
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Die theoretischen Lernmodule auf StudOn waren hervorragend! Sie waren sehr gut gegliedert, optimal abwechslungsreich mit Erklärvideos, Erklärtexten und vielen Selbstkontrollaufgaben in einem. Es eignete sich zum Verständnis des Stoffs aus der Vorlesung sowie zum Vertiefen, Verinnerlichen und Klausurvorbereiten und Verstehen. Lernziele waren klar erkennbar, bei Fragen konnte man gut wieder zu entsprechenden Themen navigieren. Die Kennzeichnung der Videos in Optional und Empfohlen half bei der Übersicht zwischen neuen und vertiefenden Inhalten. Insgesamt ein absolutes Vorzeigeeobjekt auch für andere Lernveranstaltungen!
- Die praktischen Übungen waren hilfreich fürs Leben und lieferten so einige Aha-Erlebnisse. Sie gaben Anlass sich noch einmal intensiv mit dem Vorlesungsstoff auseinanderzusetzen und ihn tiefgründiger zu verstehen.
- Alle drei Mitverantwortlichen der Lehrveranstaltung Informatik für Ingenieure (Marc Reichenbach, Tobias Baumeister und Sebastian Rachuj) arbeiteten super zusammen, waren jederzeit offen für Fragen und Feedback und unglaublich motiviert. Rückmeldungen zu Lernmodulen etc fanden sofort Eingang in eine Verbesserung. Ich hoffe Sie behalten diesen Ansatz zur Offenheit zur ständigen Verbesserung bei!
- Unser Verständnis der Themen stand im Vordergrund und das merkt man. Top!
- - Übung war sehr gut um sich besser in die Themengebiete hineinversetzen zu können
- Auch hier: sehr großes Bemühen, dass jede Frage beantwortet wird! Finde ich wirklich klasse!
- Aufteilung in theoretische und praktische Übung ist sehr gelungen. Die theoretische Übung ist abwechslungsreich und ansprechend gestaltet.
- Der Übungsleiter Tobias bzw. Sebastian (ich hab das Gefühl das ist ein und dieselbe Person) war sehr engagiert.

- Die Lernmodule sind mit Abstand die beste Umsetzung in diesem Semester. Diese Idee darf auch gerne bei Präsenz beibehalten werden! Genial!
- Es wurde auf den Fortschritt der Vorlesung reagiert und die Anzahl und Bearbeitungszeiträume angepasst. Die Übung wurde angepasst an die Bedürfnisse der Studenten gehalten, d.h. Übung wird auch bereits beendet sobald keine Fragen mehr vorhanden sind.
- Es wurde sehr gut auf Fragen eingegangen und die Antwort wurde immer versucht sehr schnell zu geben.
- Gut strukturierte Lernmodule. Praxisaufgaben mit klarem Ziel und Lernerfolg.
- Zwei Termine zur Übungen wurden angeboten, so entstanden kleinere Gruppen --> Hemmschwelle zum Fragen stellen war geringer. Die Dozenten reagieren sehr gut auf Kritik und Verbesserungsvorschläge --> zu schwere Übungen wurden abgeändert
- mit Abstand beste Übung aus meinen 2 Corona Semestern, sehr viel Mühe reingesteckt, sehr gut gelehrt, sehr gute Beispielaufgaben, individuelles Feedback dabei (Probeklausur). Einfach Traum! Bitte liebe Prof /Lehrer /Dozenten bitte bei dem Übungsleiter anschauen

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -
- - Die Aufgabenstellungen der praktischen Übungen waren manchmal nicht so klar verständlich. Wenn man sie irgendwann verstanden hat (vor allem durch Nachfragen zu Hintergrund und Details) waren sie aber absolut legitim und mir gefiel der Charakter, dass es ums Verständnis ging und nicht stur irgendetwas auszuführen/zu berechnen etc.
- Das Hochladen einer Lösung für die Übungen wäre wünschenswert. Leider war eine Teilnahme an der Sprechstunde und damit an der Darstellung der Lösung aufgrund Terminkollision nicht immer möglich.
- Die Audioqualität bei den Videos zur Praxisübung war eher nicht so gut.
- Ich verstehe, dass man nicht zu viel Programmieren in diese Art von Vorlesung eingebaut werden kann, aber manchmal hätte ich mir schon gewünscht kleine Dinge zu programmieren.
- Nichts, ich habe rein garnichts auszusetzen an der Übung.
- Präsenz-Veranstaltungen meiner Meinung nach viel besser allerdings kein Vorwurf geht zurzeit nicht anders.
- nicht zu verbessern, da perfekt

7.7) Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- Bitte weiter So.
- Durch dieses Modul überlege ich sogar die Vertiefung zu nehmen nächstes Semester!
- Sehr angenehme Lehrveranstaltung. In Vorlesung und Übung kein Qualitätsverlust gegenüber Präsenzlehre bemerkbar. Gefühlt profitiert die Veranstaltung sogar von der virtuellen Durchführung. Sehr motivierte Dozenten, die umfassende Angebote (Übungen, Probeklausur, Lernmodule, etc.) für die Studenten bieten. Danke für die schöne Veranstaltung und macht weiter so.
- keine Frage. Einfach nur Danke!

# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Marc Reichenbach

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Informatik für Ing. I  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21\_Mittelwerte-für-Übungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=18 n=2834	mw=1,06 mw=1,60
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=18 n=2802	mw=1,06 mw=1,64
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=17 n=2632	mw=1,12 mw=1,51

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=18 n=2820	mw=1,11 mw=1,55
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=18 n=2803	mw=1,06 mw=1,57
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 n=2814	mw=1,06 mw=1,86
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=18 n=2786	mw=1,00 mw=1,79

## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=18 n=2826	mw=1,06 mw=1,49
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 n=2813	mw=1,06 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=17 n=2781	mw=1,12 mw=1,74
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=17 n=2802	mw=1,00 mw=1,40

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=17 n=2833	mw=1,06 mw=1,78
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=16 n=2825	mw=1,13 mw=1,92
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=17 n=2805	mw=1,18 mw=2,09



# Profillinie für Indikatoren

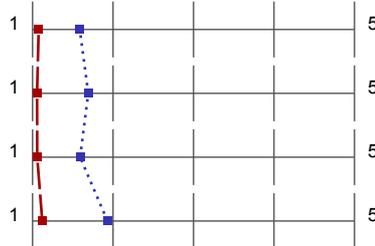
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Marc Reichenbach

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Informatik für Ing. I  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21\_Mittelwerte-für-Übungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,08 s=0,27  
mw=1,59 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,06 s=0,20  
mw=1,69 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,06 s=0,20  
mw=1,59 s=0,88

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,12 s=0,33  
mw=1,93 s=1,01