



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Tobias Distler
(PERSÖNLICH)

SS21: Auswertung zu "21s-VS"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Distler,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Verteilte Systeme -

Es wurden hierfür 13 Fragebögen vom Typ "t_s21_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Tobias Distler

SS21 • Verteilte Systeme

ID = 21s-VS

Rückläufer = 13 • Formular t_s21_a • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,11
s=0,29

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,05
s=0,19

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

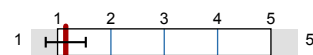


mw=1,19
s=0,39

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



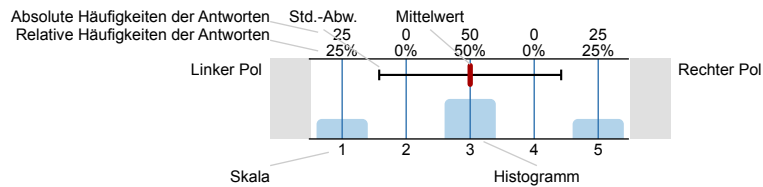
mw=1,06
s=0,21



mw=1,15
s=0,38

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) n=13

INF • Informatik (M.Sc.)

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester n=2

2. Fachsemester

3. Fachsemester

4. Fachsemester

5. Fachsemester

6. Fachsemester

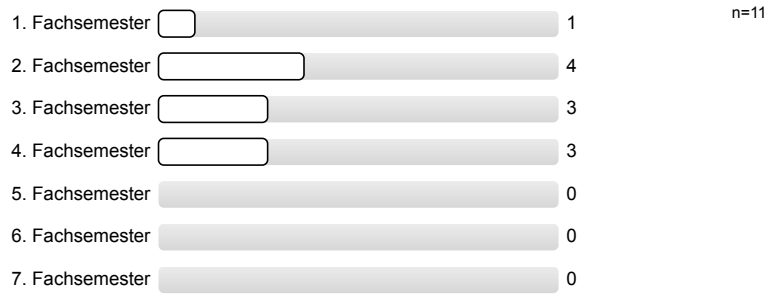
7. Fachsemester

8. Fachsemester

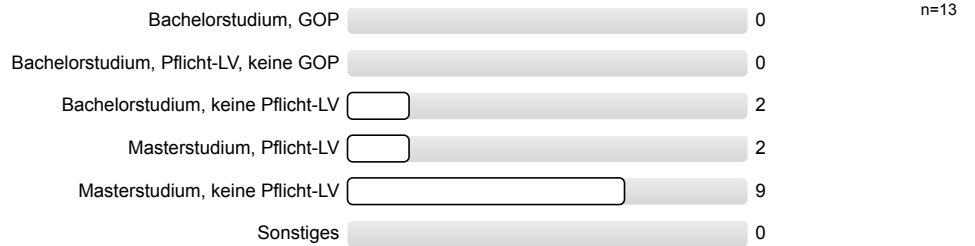
9. Fachsemester

9. Fachsemester

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



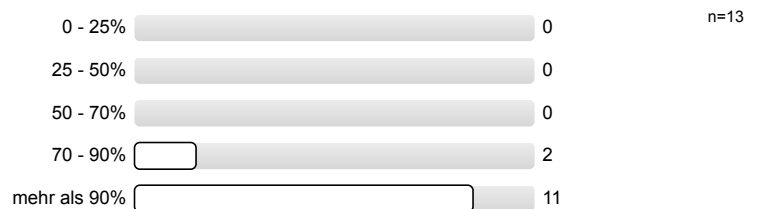
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

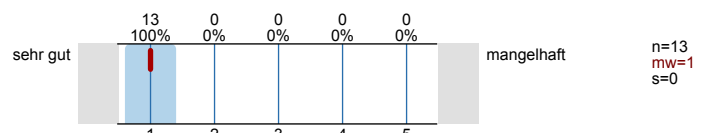


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

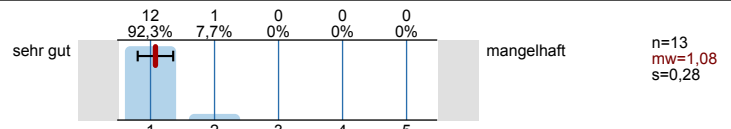


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

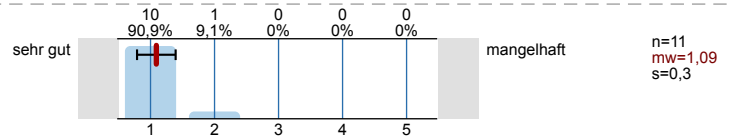
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

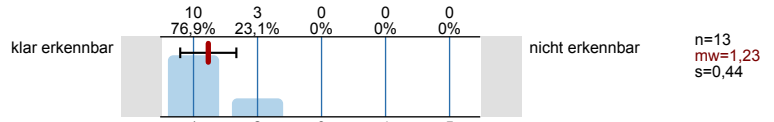


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

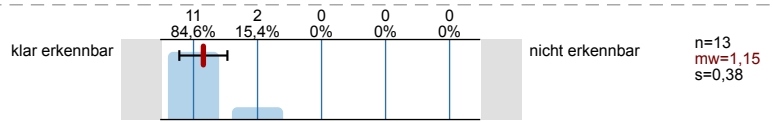


4. Struktur der Lehrveranstaltung

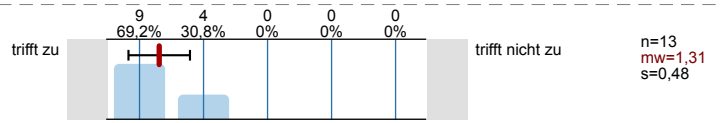
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



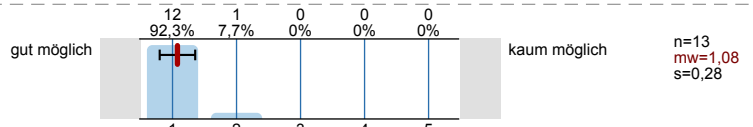
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

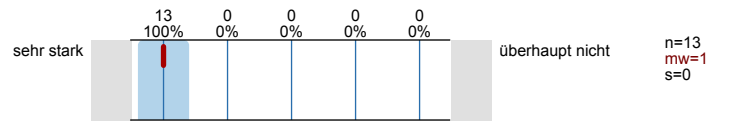


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

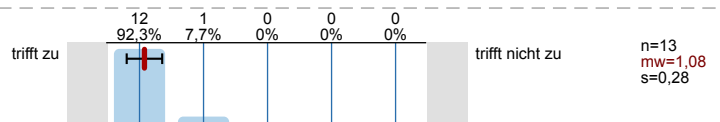


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

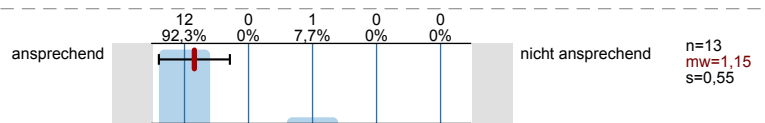
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



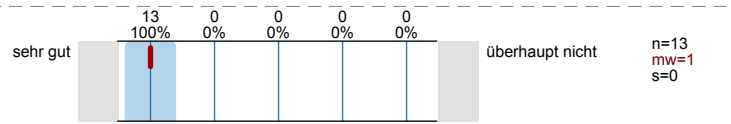
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

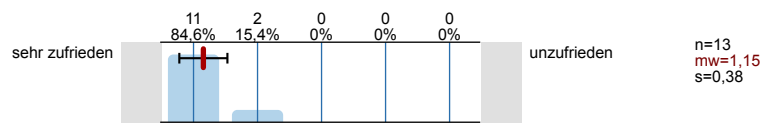


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

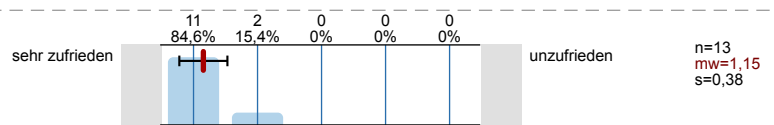


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

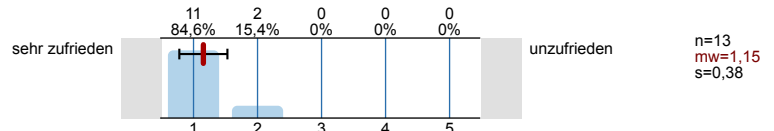
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

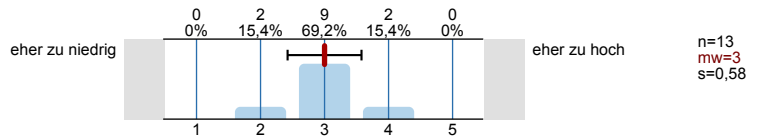


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

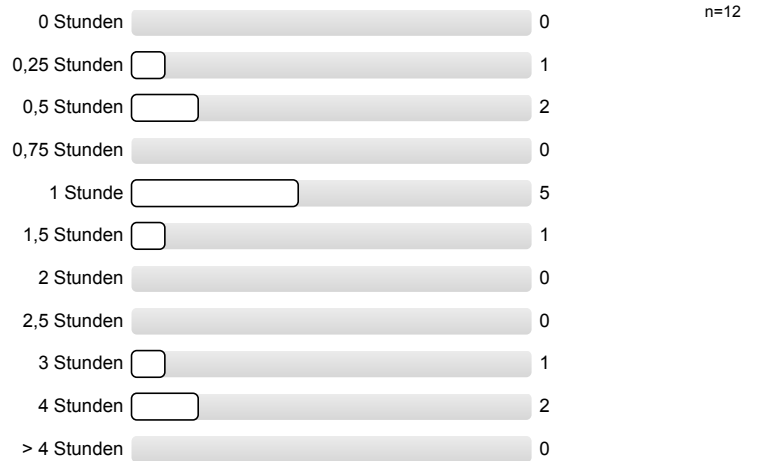


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

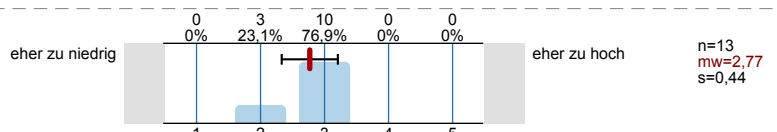
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



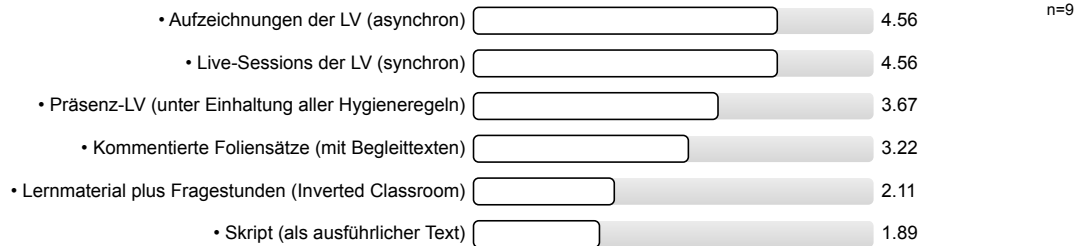
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - kurzes aber informatives Video zur Vorbereitung und Vertiefung des Stoffes in einer Live-Session
- Einbezug von Literatur. Live-Diskussion eines Papiers (Raft)
- Zusätzliches Nice-To-Know Wissen (z.B. der ganze Umstand um das Papier von Paxos)
- Asynchrone Vorlesungsvideos der Lehrinhalte, die vor dem Vorlesungsslot am Donnerstag bereitgestellt wurden. Es wurden viele Interessante Aspekte betrachtet, die über den Kern der Lehrinhalte hinaus gehen. Sehr guter und motivierender Vortragsstil des Dozenten
- Der Vortrags-Stiel/-Rhetorik Tobias'
- Angenehme Atmosphäre insgesamt VL + Übungen
- Breite Wissensspektrum von Laura und Michael
- Einfach weiter so :)
- Folien auf technisch hohem Niveau, deutlich über dem Durchschnitt. Ich kenne kein anderes Fach mit solch exzellenten Folien. Zudem werden die Folien auch als druckfertiges Handout (2x2 Folien auf einer Seite) angeboten, was die Übersicht sehr fördert.

Auf jegliche Fragen wird ausführlich eingegangen, egal ob während der VL oder per E-Mail. Das finde ich jedes Mal (auch bei Fragen, die ich nicht stellte) top!

Das Modul wird per Aufzeichnung und Fragestunde durchgeführt. Ich finde alle Fächer, die das machen, gut, weil es den Studierenden die Freiheiten gibt, die sie brauchen: Tempo, Ort, Zeitpunkt, um geeignet zu lernen.

Gute und Übersichtliche Internetseite.

- Guter Vortragsstil des Dozenten
- Viele Verweise auf Primär- und Sekundärliteratur, dadurch gute Verbindung zu relevanter Forschung (so sollte Uni sein)

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Als negativen Punkt möchte ich hier anführen, dass ich nun Zeit investiert habe, in meiner Unilaufbahn das erste oder zweite mal überhaupt mir die Mühe gemacht zu haben, zu evaluieren, weil die Veranstaltung und ihre Veranstalter so gut gewesen ist/sind, dass man einfach nicht anders konnte als dies lobend in einer Evaluation nieder zuschreiben.
- Die VL nutzt eigene „Dienste“, um teilnehmen zu können: „Waffel“ für die Anmeldung (ginge meiner Meinung nach auch per StudOn), für die Fragestunde „BigBlueButton“ (statt Zoom) und eine eigene Mailing-Liste für Fragen (mit den StudOn-Foren könnte man so zwei Fliegen mit einer Klappen schlagen). Das kommt dann noch einmal zu Zoom, UniVis, StudOn, ggfl MS Teams etc. hinzu.
- Die Vorlesungsveranstaltung am Donnerstag hat nur Live stattgefunden ohne Aufzeichnung. Das war etwas schade, da ich an einigen Terminen Überschneidungen mit anderen Lehrveranstaltungen hatte. Mein Annahme war, dass die Vorlesung komplett asynchron verfolgt werden kann.

7.7) Sonstiges:

- Auch wenn sich dieser Kommentartext vermutlich nicht zu 7.4 zuordnen lässt, könnte man - sollte er doch zuordenbar sein - sehen, dass ich auf die eins Kommentierte Foliensätze mit Begleittexten gesetzt habe. Ich bin ein wenig "Mitschreibfaul", deshalb wäre das persönlich für mich ganz praktisch. Nichtsdestotrotz habe ich bei dieser Veranstaltung dank der asynchronen Videos das Gefühl, sobald ich mit dem Lernen anfangen werde, trotz des Nicht-Wirklich-Viel-Mitschreibens weniger Fragezeichen vor Augen haben zu werden, wie es bei Cloud-Computing damals noch in Präsenz gewesen ist. Von daher sei das auf jeden Fall als Pluspunkt zu werten. Das Skript (als ausführlicher) Text steht bei mir weiter unten, denn dafür gibt es ja die Papiere, die man durchlesen kann. Was mir im Vergleich zu Cloud-Computing (Präsenz) außerdem aufgefallen ist: Tobias ist bei letzterem etwas mehr ins Detail gegangen, hat auch Tafelzeichnungen gemacht; das hat diesmal gefehlt. Deshalb fand ich die Vorlesungen damals noch etwas griffiger, direkter verständlich (also zumindest für den Zeitraum um die Vorlesung, denn ohne Mitschriften.....^^)
Für die Prüfung könnte es aber diesmal wie gesagt dank der asynchronen Videos, vllt. sogar detaillierteren Foliensätze?! etwas einfacher werden. Deshalb ist mein Fazit eigentlich folgendes: Gerne weiterhin die asynchronen Videos + Live (online- oder präsenz-) -VL die so griffig sein sollten wie damals vor knapp 1,5 Jahren. Wobei abschließend werde ich das ohnehin erst dann bewerten können, wenn ich mich dann für die Prüfung vorbereite. Insgesamt war das - wie wahrscheinlich schon immer - eine tolle Veranstaltung aller Beteiligten, also Laura und Michael mit eingeschlossen.

Was ich vllt. noch unabhängig zu dieser Veranstaltung an sich schreiben möchte, wäre folgendes:

Auch wenn Corona dann irgendwann mal Geschichte sein wird oder eine Geschichte mit der wir dann wieder mit präsenz VL haben werden, dann fände ich es gut, das Angebot nach wie vor zusätzlich auch online live zu streamen. Ich glaube, dass die VL dieses mal im Vergleich zu Cloud-Computing (vor 1,5 Jahren) im Durchschnitt wesentlich besser besucht gewesen ist. Liegt vllt. daran, dass sich Informatikstudenten leichter tun, einfach mal von zuhause aus, sich vor den PC zu setzen und einem Livestream zu schauen, statt sich bei Sonne oder Regen aufzumachen und an die Uni zu fahren. Aber kA, gebe die Frage einfach auch gerne mal zurück: Wie seht ihr das? Hattet ihr auch den Eindruck, dass die Online-VL-en zahlreicher besucht worden sind?

- Die Videos waren sehr gut gemacht und inhaltlich kompakt. Ich habe in der Regel mind. die doppelte Abspielzeit benötigt, um wirklich mitdenken und Notizen machen zu können. Nur mal als Feedback, wie der zeitliche Aufwand so war. Daher war es sich für mich fast wie zwei Vorlesungen pro Woche, dafür hatte ich auch immer direkt das Gefühl die Inhalte wirklich verstanden zu haben.
- Sehr empfehlenswertes Modul mit grandiosem Professor!

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Tobias Distler

Titel der Lehrveranstaltung: Verteilte Systeme
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: SS-21_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=4918	mw=1,00 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=4503	mw=1,08 mw=1,71
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=4588	mw=1,09 mw=1,55

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=13 n=4898	mw=1,23 mw=1,68
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=13 n=4876	mw=1,15 mw=1,68
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 n=4868	mw=1,31 mw=1,87
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=13 n=4842	mw=1,08 mw=1,81

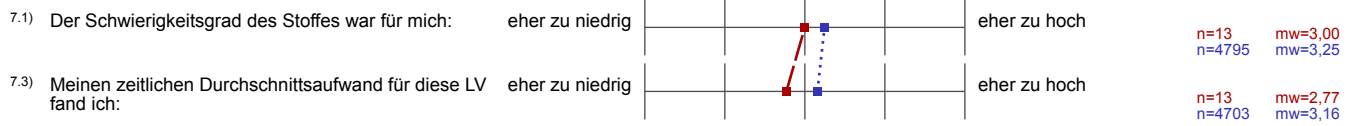
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=13 n=4889	mw=1,00 mw=1,55
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 n=4870	mw=1,08 mw=1,74
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=13 n=4772	mw=1,15 mw=1,81
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=13 n=4827	mw=1,00 mw=1,47

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=4912	mw=1,15 mw=1,85
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=4898	mw=1,15 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=4893	mw=1,15 mw=2,13

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Tobias Distler
 Titel der Lehrveranstaltung: Verteilte Systeme
 (Name der Umfrage)

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,05 s=0,19

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,19 s=0,39

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,06 s=0,21

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,15 s=0,38