



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martenstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Tobias Feigl
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-SemML-I"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Feigl,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Seminar":

- Machine Learning: Introduction -

Es wurden hierfür 3 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

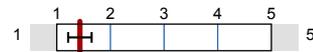
M. Sc. Tobias Feigl

WS20/21 • Machine Learning: Introduction
 ID = 20w-SemML-I
 Rückläufer = 3 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Seminar"

Globalwerte

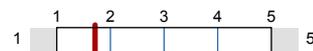
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



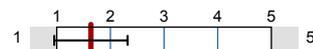
mw=1,43
s=0,22

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



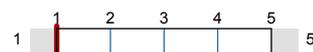
mw=1,71
s=0

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,64
s=0,68

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



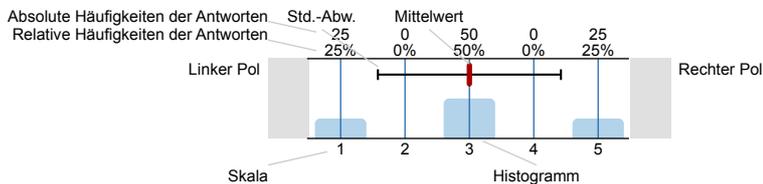
mw=1
s=0



mw=1,38
s=0,19

Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) n=3
 MT • Medizintechnik (B.Sc.)

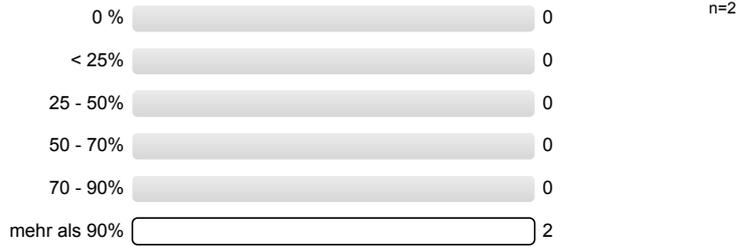
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester n=3
 2. Fachsemester
 3. Fachsemester
 4. Fachsemester
 5. Fachsemester
 6. Fachsemester
 7. Fachsemester
 8. Fachsemester
 9. Fachsemester
 9. Fachsemester

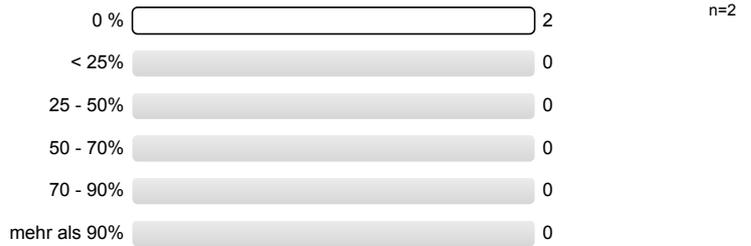
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum

Bachelorstudium, GOP n=3
 Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP
 Bachelorstudium, keine Pflicht-LV
 Masterstudium, Pflicht-LV
 Masterstudium, keine Pflicht-LV
 Sonstiges

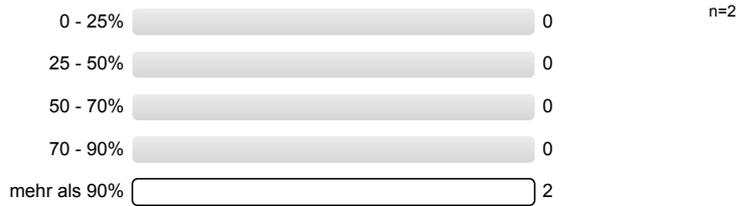
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

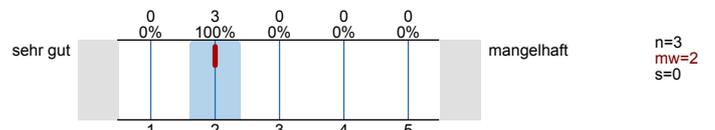


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

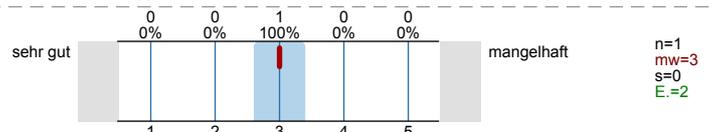


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

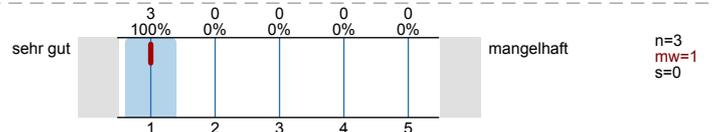
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)

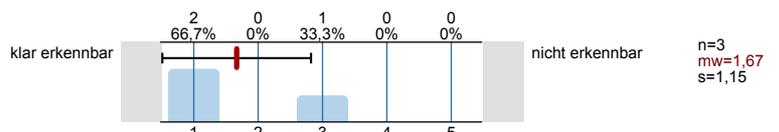


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

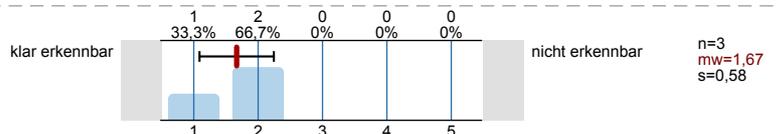


4. Struktur der Lehrveranstaltung

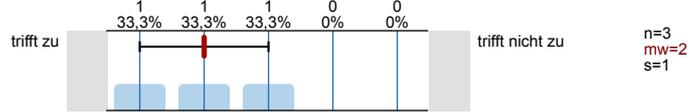
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



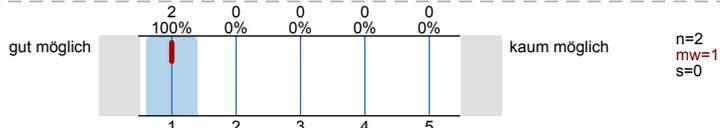
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

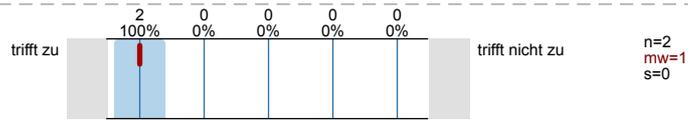


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

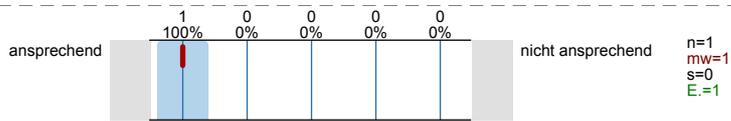
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



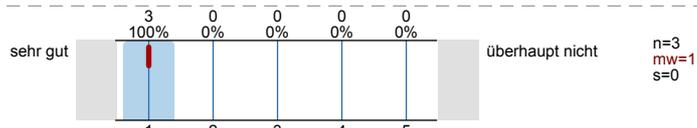
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

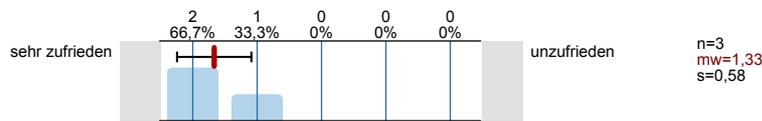


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

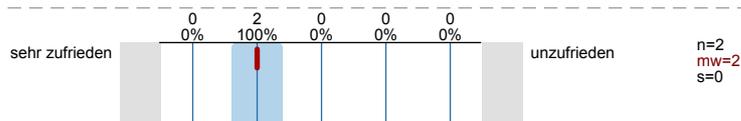
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

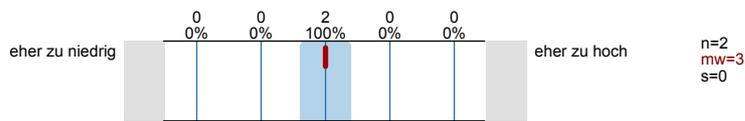


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

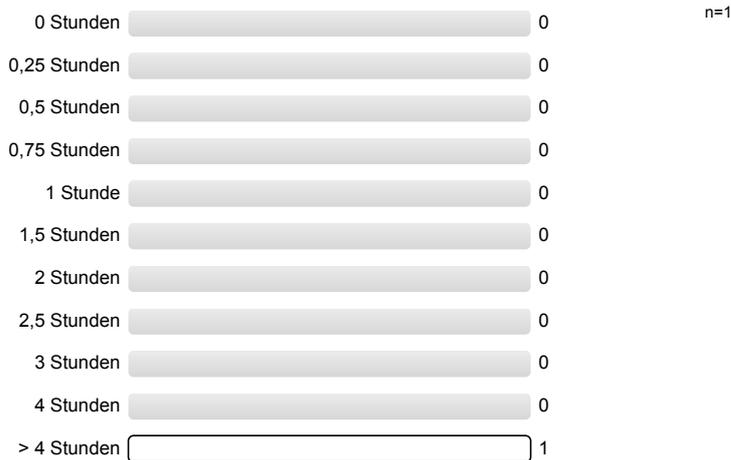


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

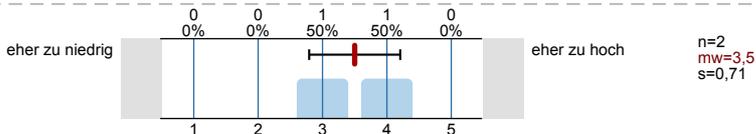
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



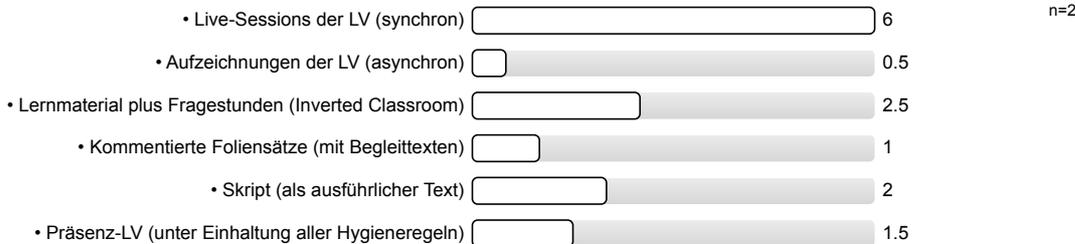
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Dynamischer Austausch
- In Präsenz hätte die Veranstaltung natürlich mehr Charme, aber das Seminar funktioniert auch online sehr gut.

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Schade an einer virtuellen Durchführung ist natürlich, dass man den Präsentationsstil in Form von Mimik und Gestik nicht ganz beurteilen und erlernen kann. Da können die Dozenten aber nichts für.
- Thematische Einführung/Übersicht durch die Tutoren etwas ausführlicher und über die Arbeit am Fraunhofer hinausgehend, damit man sich besser für ein Thema entscheiden kann

7.7) Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- Ansonsten sehr cooles Seminar mit vielen interessanten Themen! Belege ich gerne wieder. Vielleicht wäre das Seminar auch cool als eine Art Journal Club während des Semesters. Vielleicht gibt es das aber auch schon und ich habe es nur noch nicht entdeckt.

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

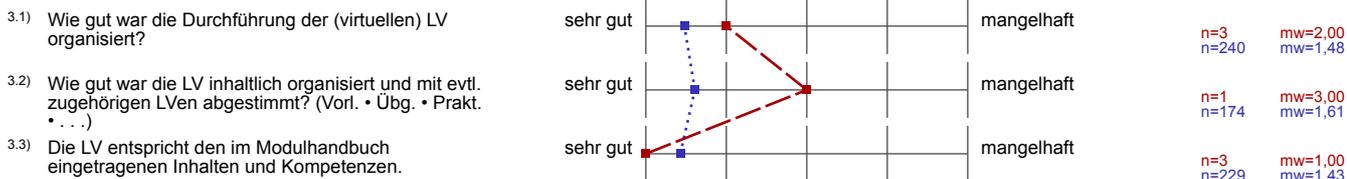
Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tobias Feigl

Titel der Lehrveranstaltung: Machine Learning: Introduction
(Name der Umfrage)

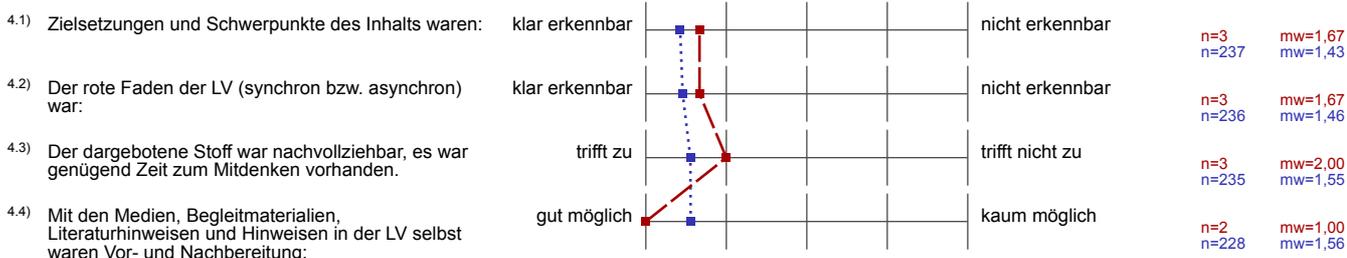
Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Seminare

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

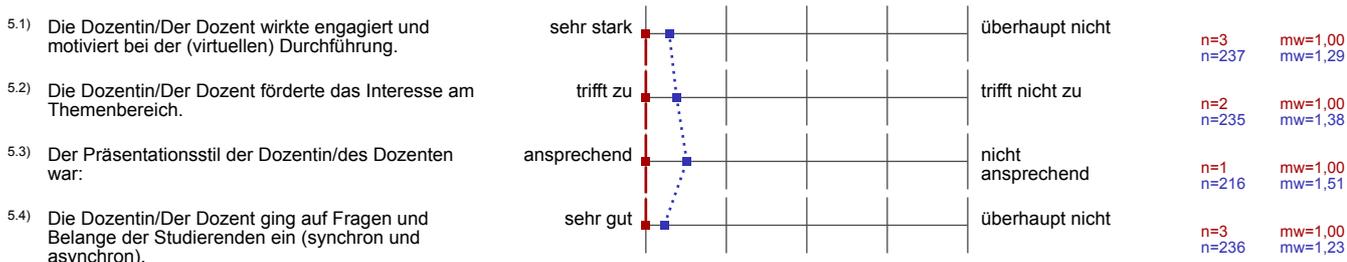
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



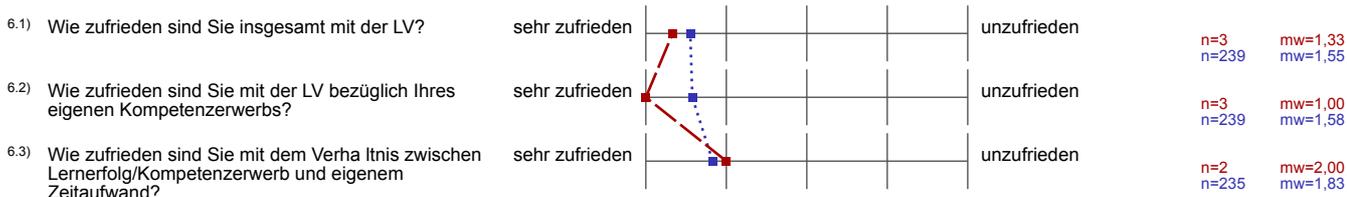
4. Struktur der Lehrveranstaltung



5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:

eher zu niedrig | | | | | eher zu hoch

n=2 mw=3,00
n=236 mw=3,12

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:

eher zu niedrig | | | | | eher zu hoch

n=2 mw=3,50
n=230 mw=3,31

Profilinie für Indikatoren

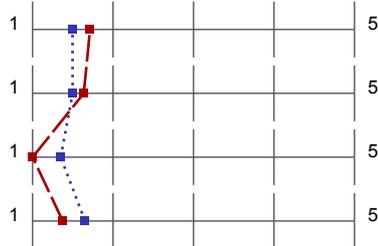
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tobias Feigl

Titel der Lehrveranstaltung: Machine Learning: Introduction
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Seminare

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,71 s=0,00
mw=1,50 s=0,80

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,64 s=0,68
mw=1,50 s=0,75

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,00 s=0,00
mw=1,35 s=0,65

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,38 s=0,19
mw=1,65 s=0,93