

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr M. Sc. Tobias Feigl (PERSÖNLICH)

# WS20/21: Auswertung zu "20w-SemML-II"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Feigl,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Seminar":

- Machine Learning: Advances -

Es wurden hierfür 1 Fragebögen vom Typ "t\_w20\_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

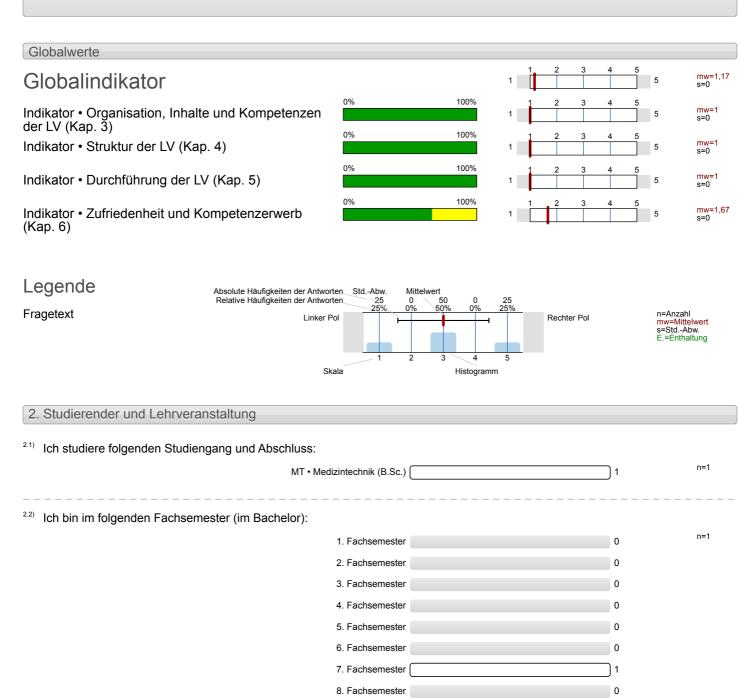
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de) Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

### M. Sc. Tobias Feigl

WS20/21 • Machine Learning: Advances
ID = 20w-SemML-II
Rückläufer = 1 • Formular t\_w20\_a • LV-Typ "Seminar"



n=1



<sup>2.4)</sup> Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .

Bachelorstudium, GOP 0
Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP 0
Bachelorstudium, keine Pflicht-LV 1
Masterstudium, Pflicht-LV 0
Masterstudium, keine Pflicht-LV 0
Sonstiges 0

07.02.2021 EvaSys Auswertung Seite 2

9. Fachsemester9. Fachsemester

2.6)	$\ldots$ . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live pe	r Zoom/ľ	MS Tea	ms o	der in I	Präse	nz, etc.).		
		0 %						0	n=1
	<	25%						0	
	25 -	- 50%						0	
	50 -	- 70%						0	
	70 -	- 90%						0	
	mehr als	90%						1	
<sup>2.7)</sup> Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).									
		0%				,		7 1	n=1
	<	: 25%						ا 0	
		- 50%						0	
		70%						0	
		90%						0	
	mehr als							0	
	meni dis	90%						U	
2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.									
	0 -	- 25%						0	n=1
	25 -	- 50%						0	
	50 -	70%						0	
	70 -	90%						0	
	mehr als	90%						1	
3.	Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstal	ltung							
3.1)	Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV		1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%		n=1
,	organisiert?	ehr gut						mangelhaft	n=1 mw=1 s=0
			_ 1 1	2 - 0 -	3 0	- <del>-</del> 4	- <del>-</del>		
3.3)	Die LV entspricht den im Modulhandbuch	ehr gut	100%	0 0%	0 0%	0 0%	0%	mangelhaft	n=1 mw=1
	eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.								s=0
			1	2	3	4	5		
1	Struktur der Lehrveranstaltung								
т.	Citaktal del Echiveranstaltung		1	0	0	0	0		
4.1)	Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	ennbar	100%	0 0%	0 0%	0%	0%	nicht erkennbar	n=1 mw=1
									s=0
			1	2	3	4	5		
4.2)	Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron)		1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	_	n=1
	war:	nnbar						nicht erkennbar	mw=1 s=0
				2 	- <mark>- 3</mark>	- <mark>-</mark>	$-\frac{5}{0}$		
4.3)	Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war	trifft zu	100%	0%	0%	0%	0%	trifft nicht zu	n=1 mw=1
	genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.								s=0
			1	2	3	4	5		

#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung. sehr stark überhaupt nicht 0 0 Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am n=1 trifft zu trifft nicht zu Themenbereich. mw=1 s=0 100% Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und n=1 mw=1 s=0 sehr gut überhaupt nicht Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron). 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb 6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV? sehr zufrieden unzufrieden Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs? n=1 mw=1 s=0 sehr zufrieden unzufrieden Wie zufrieden sind Sie mit dem Verha Itnis zwischen sehr zufrieden unzufrieden Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand? 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten 1 100% 7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist: eher zu niedrig eher zu hoch \_0 0% 0 0% Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV n=1 mw=4 s=0 eher zu niedrig eher zu hoch fand ich:

# **Profillinie**

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden:

M. Sc. Tobias Feigl

Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage)

Machine Learning: Advances

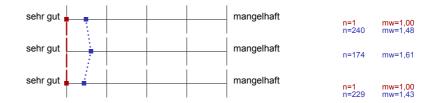
Vergleichslinie:

WS-20/21\_Mittelwerte-für-Seminare

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

#### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

- 3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?
- 3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .) (\*)
- 3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

- 4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:
- 4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:
- 4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.
- 4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung: (\*)



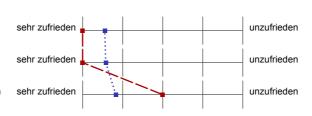
#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

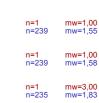
- 5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.
- 5.2. Die Dozentin/Der Dozent f\u00f6rderte das Interesse am Themenbereich.
- 5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war: (\*)
- 5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).



#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

- 6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?
- 6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?
- 6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verha Itnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?





## 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



# Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tobias Feigl

Titel der Lehrveranstaltung: Machine Learning: Advances (Name der Umfrage)

Vergleichslinie:

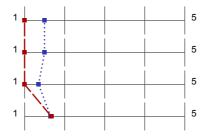
WS-20/21\_Mittelwerte-für-Seminare

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,00	s=0,00
mw=1,50	s=0,80
mw=1,00	s=0,00
mw=1,50	s=0,75
mw=1,00	s=0,00
mw=1,35	s=0,65
mw=1,67	s=0,00
mw=1,65	s=0,93