



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Björn Eskofier
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-BioSig"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Eskofier,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Biomedizinische Signalanalyse -

Es wurden hierfür 22 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

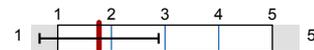
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



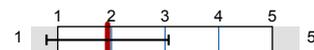
mw=1,83
s=1,01

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



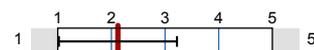
mw=1,51
s=0,71

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,77
s=1,11

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

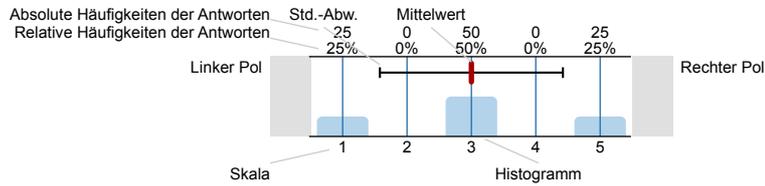


mw=1,93
s=1,14

mw=2,12
s=1,1

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

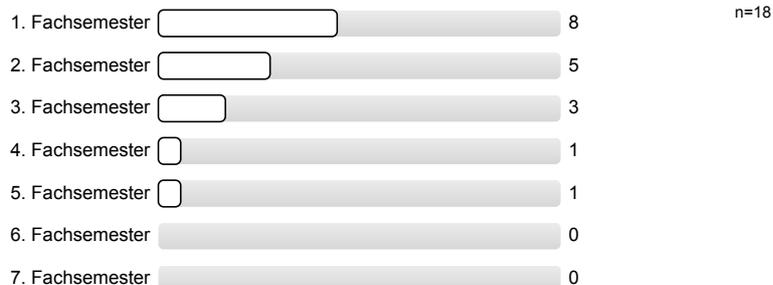
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- AI • Artificial Intelligence (M.Sc.) 2 n=22
- CE • Computational Engineering (M.Sc.) 2
- INF • Informatik (M.Sc.) 1
- MT • Medizintechnik (B.Sc.) 4
- MT • Medizintechnik (M.Sc.) 13

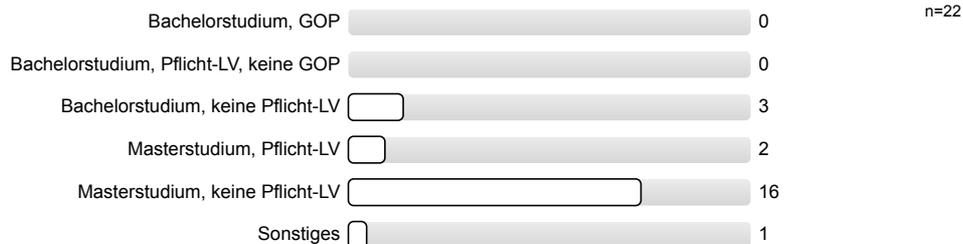
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 1 n=4
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 2
- 6. Fachsemester 0
- 7. Fachsemester 1
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



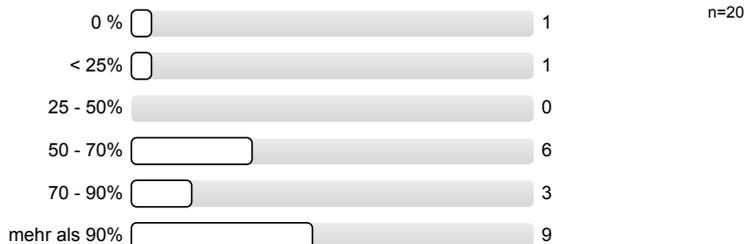
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

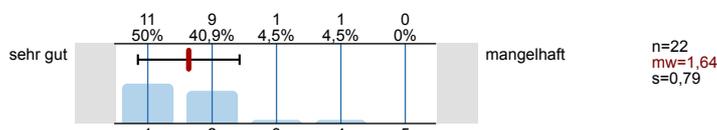


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

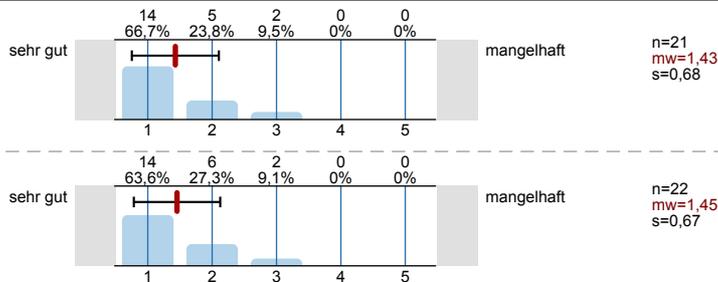


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

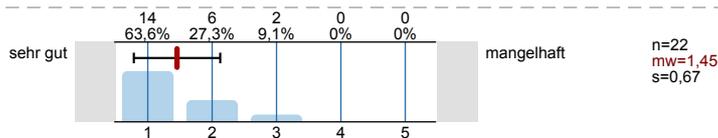
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. ...)?

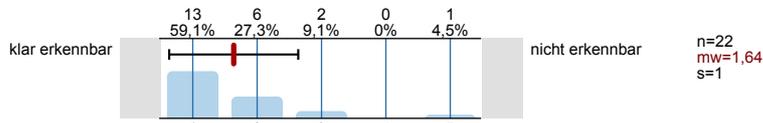


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

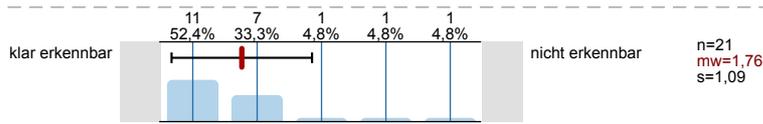


4. Struktur der Lehrveranstaltung

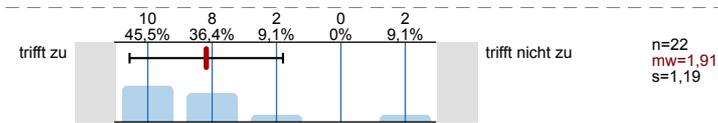
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



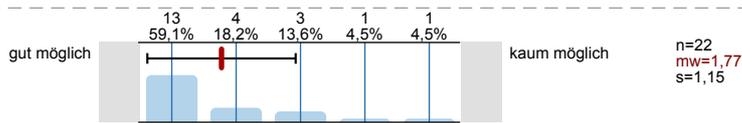
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

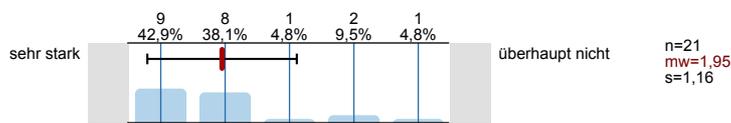


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

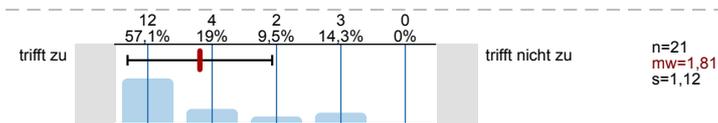


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

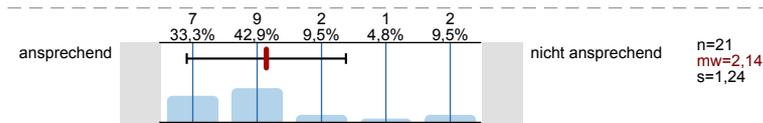
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



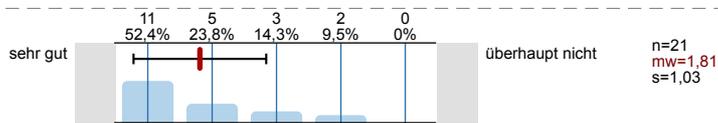
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

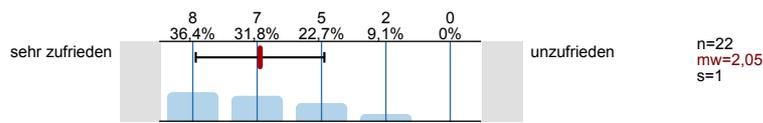


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

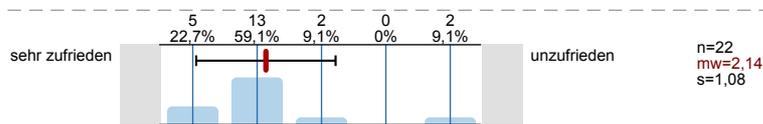


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

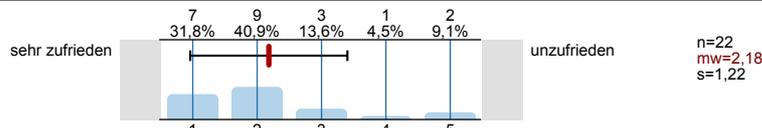
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

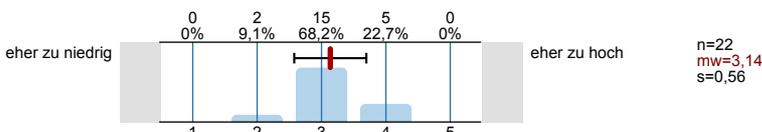


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

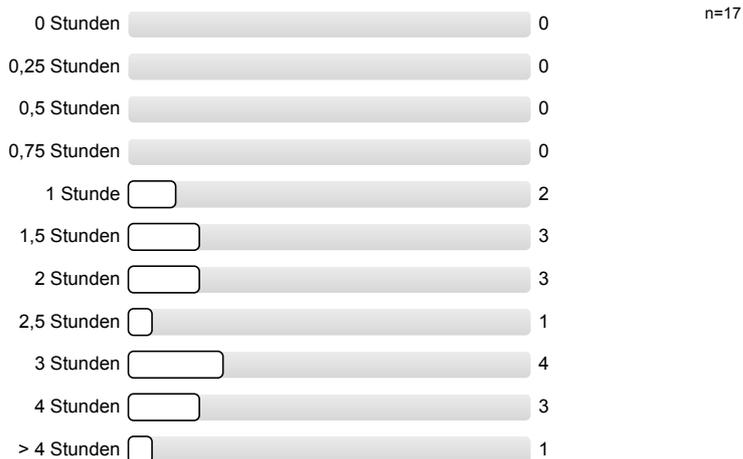


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

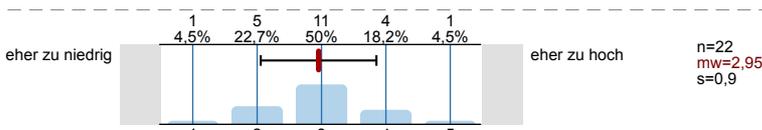
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



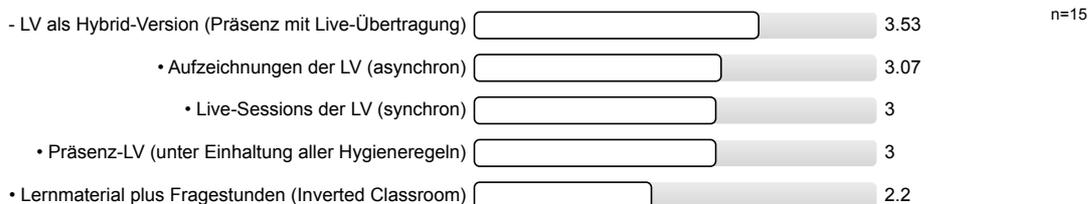
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Die Lernmodule waren gut gestaltet
- Ich fand es sehr schön, dass es Aufzeichnungen zu den Übungseinheiten gibt. Ich muss beispielsweise Donnerstags arbeiten, sodass ich es sehr schätze, wenn es Aufzeichnungen gibt. Danke dafür!
- Die Kurzfragen zu den VL-Videos sind super um zu kontrollieren, ob man die Hauptaspekte mitgenommen hat. Die VL an sich ist auch super gehalten und inhaltlich interessant.
- Die Veranstaltung ist gut mit der Übung abgestimmt. Mir hilft es immer sehr, wenn man die theoretisch gelernten Dinge (Filter etc.) ausprobieren kann. Das hat zu einem guten Verständnis beigetragen. Die Joint Meetings fand ich auch gut, um die wesentlichen Aspekte der Vorlesung herauszufiltern und zu vertiefen.
- Guest Lectures! Hat alles abwechslungsreicher und spannender gemacht!
Guter Lernmaterialien
Oft spannende Diskussionen
- I like the fact that the course goes from very basic knowledge to more advanced. I like the progression although the course may require more knowledge on Digital Signal Processing for example.
- I liked that the material taught was concentrated in one document.
- Motivierte Dozenten, weiter so! :D

- Separation by chapters and extra exercises per chapter.
- die Gastvorträge und auch die sehr anschaulichen Erklärungen zu den Fragen der Studenten oder Erklärungen zum dargebotenen Stoff während des wöchentlichen Zoom meetings waren sehr gut
- the questions below the videos

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- (Ich weiß es ist schwierig online, aber) die Diskussionen wären vllt. spannender wenn da eine weniger anonyme Atmosphäre herrschen würde. Vllt. kann der Dozent es mal motivieren, dass mehr Menschen die Kameras anmachen, reden und mitmachen (interaktiver Whiteboards).
- Es wurde vor allem das Skript vorgelesen und viel zu viel Stoff auf einmal behandelt. Der Vortragstil wirkte sehr durcheinander.
- Ich finde an sich die Idee vom inverted classroom sehr gut, da ich persönlich so sehr gut in meinem eigenen Tempo den Stoff lernen kann und gleichzeitig die Möglichkeit habe, Frage in der live-Veranstaltung zu stellen. Allerdings finde ich es vom Zeitaufwand her etwas heftig jede Woche eine ganze Vorlesung anzuhören, die Übungsaufgaben zu den VL-Videos zu machen, die Programmierübungen zu machen und dann noch zusätzlich bei den live-Sessions zuzuhören. Wenn die Vorlesung auf Videos basiert und es zusätzlich Aufgaben gibt, halte ich Q&A Sessions, die 1 mal im Monat oder so stattfinden, für sinnvoller. Vorallem wenn die live-Sessions morgens um 8 Uhr sind und man den Stoff eigentlich schon aus den Videos/Aufgaben gelernt hat, ist die Motivation leider nicht sonderlich groß, an der live-Session teilzunehmen, wenn man nicht gerade spezifische Fragen hat.
- In den Videos wird hin und wieder gesagt "here you can see ..." aber man sieht nicht worauf gezeigt wurde. An manchen Stellen wurde ein Pfeil eingefügt, das ist sehr hilfreich um dem Gesagten zu folgen. Es wäre gut, wenn dies an den restlichen Stellen auch noch eingefügt wird.
- It were really long videos to watch plus the 1,5 h of q&a sessions are a lot of work for only the lecture
- Many lectures were recordings where the lecturer pointed to some part of the image but we could not see since they do not record the lecturer, only the slide presentation.
- The concept of answering questions using the forum isn't very effective because it takes too long to answer the questions and there cannot be immediate feedback from the student/teacher so as to have a discussion. With the forum the discussion would take days to conclude. It would be nice if the course was taught live and offered as recordings because the material was very interesting and we would have more opportunities to ask questions during the lecture. Also, the recorded videos had problems, like the speaker in the video referred to parts of the slides (saying: "This is...") however the viewer wasn't shown what "This" referred to on the slide.
- The recordings are a little bit old and the video player is rather bad. The crops of videos are sometimes a little bit misleading.
- die Videos auf StudOn zu schauen ist nicht das angenehmste gewesen, da sie in der Anfangszeit des Semesters geradezu unmöglich anzuschauen sind, weil sie die ganze Zeit buffern
- we should get the correct answers if we didn't get it right.

7.7) Sonstiges:

- Ich finde rundum eine super Veranstaltung mit einem angemessenen Zeitaufwand, interessanten Inhalten, die eine gute Mischung aus biologisch/medizinischem Hintergrundwissen und Signalverarbeitung sind. Die Mathematik ist auf einem guten Level, sodass man mit etwas Engagement gut folgen kann, aber nicht überfordert wird.

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Björn Eskofier
 Titel der Lehrveranstaltung: Biomedizinische Signalanalyse
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=22 n=3767	mw=1,64 mw=1,59
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=21 n=3488	mw=1,43 mw=1,72
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=22 n=3476	mw=1,45 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=22 n=3755	mw=1,64 mw=1,66
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=21 n=3749	mw=1,76 mw=1,66
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=22 n=3754	mw=1,91 mw=1,91
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=22 n=3686	mw=1,77 mw=1,76

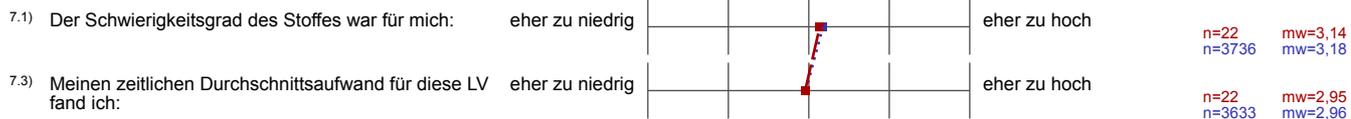
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=21 n=3766	mw=1,95 mw=1,46
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=21 n=3753	mw=1,81 mw=1,66
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=21 n=3735	mw=2,14 mw=1,77
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=21 n=3723	mw=1,81 mw=1,36

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=22 n=3763	mw=2,05 mw=1,82
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=22 n=3750	mw=2,14 mw=2,00
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=22 n=3705	mw=2,18 mw=2,08

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

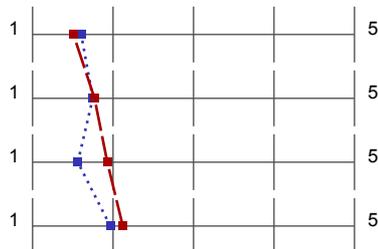
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Björn Eskofier

Titel der Lehrveranstaltung: Biomedizinische Signalanalyse
(Name der Umfrage)

Vergleichsline: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,51
mw=1,60

s=0,71
s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,77
mw=1,75

s=1,11
s=0,92

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,93
mw=1,56

s=1,14
s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,12
mw=1,97

s=1,10
s=1,01