



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Ulrich Rüde
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-AlgoKS"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Rüde,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Algorithmen kontinuierlicher Systeme -

Es wurden hierfür 22 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr. Ulrich Rüde
 SS22 • Algorithmik kontinuierlicher Systeme
 ID = 22s-AlgoKS
 Rückläufer = 22 • Formular t_s22_v+ü1 • LV-Typ "Vorlesung"

Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



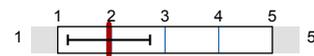
mw=2,13
s=0,84

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



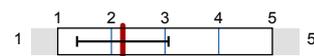
mw=2,06
s=0,83

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,29
s=0,91

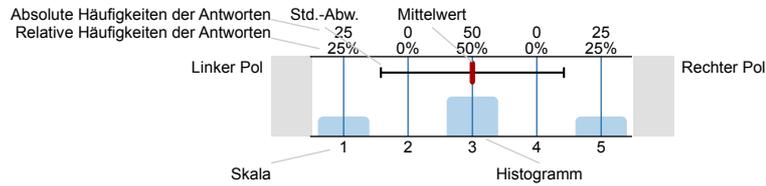
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=2,21
s=0,85

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

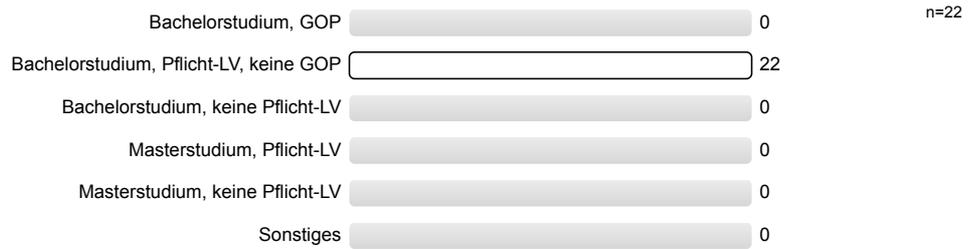
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) n=22
 IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.)
 MT • Medizintechnik (B.Sc.)

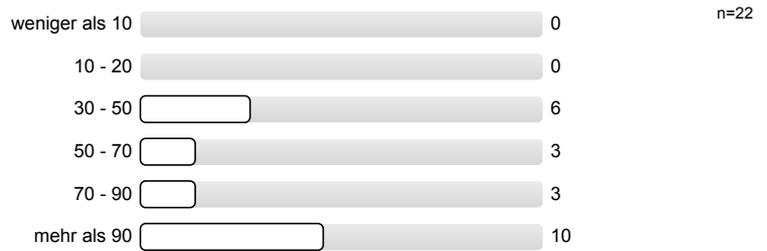
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester n=22
 2. Fachsemester
 3. Fachsemester
 4. Fachsemester
 5. Fachsemester
 6. Fachsemester
 7. Fachsemester
 8. Fachsemester
 9. Fachsemester
 ≥ 10. Fachsemester

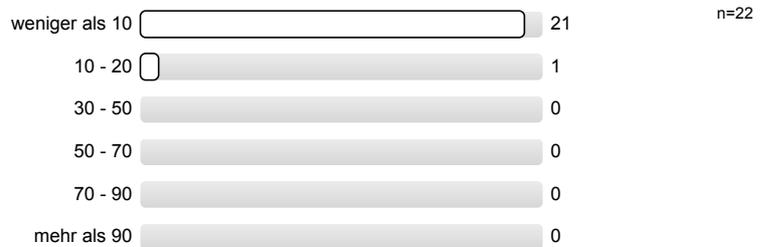
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



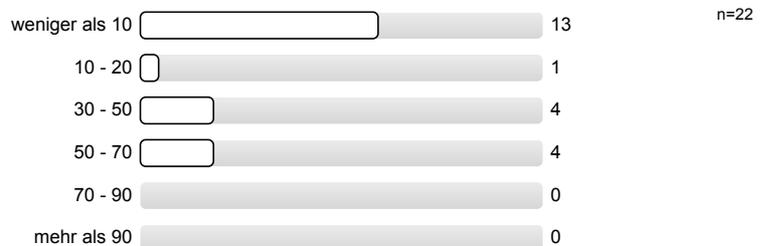
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

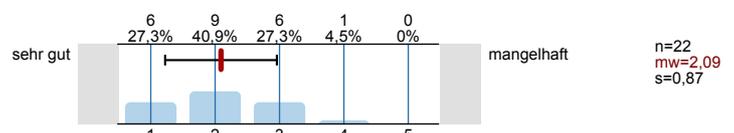


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

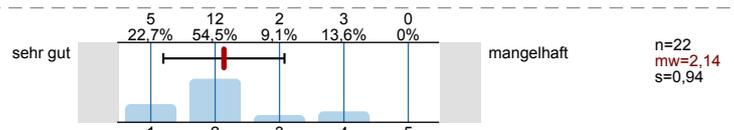


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

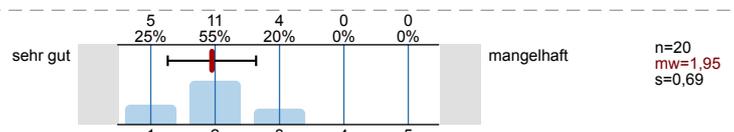
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Üb. • Prakt. • . . .)?

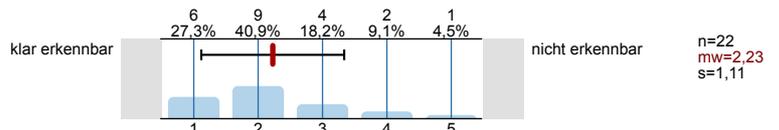


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

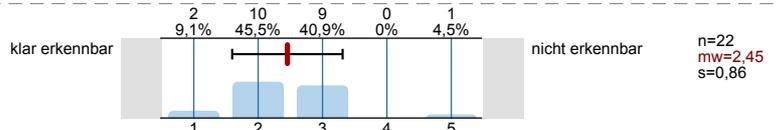


4. Struktur der Lehrveranstaltung

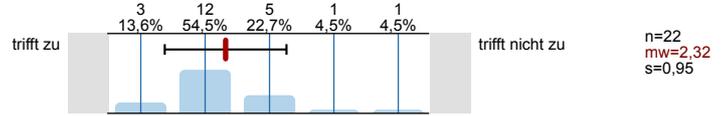
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



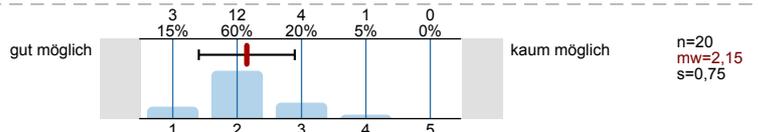
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

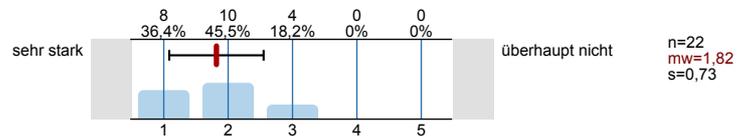


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

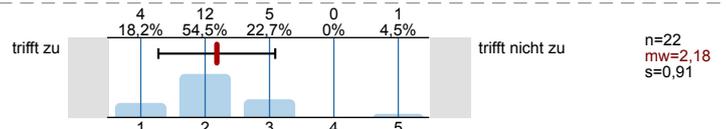


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

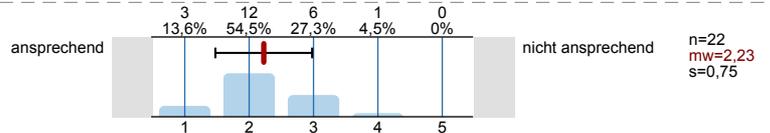
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



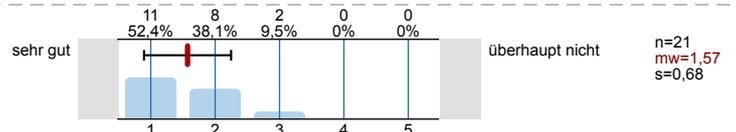
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

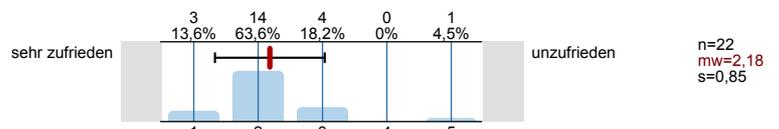


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

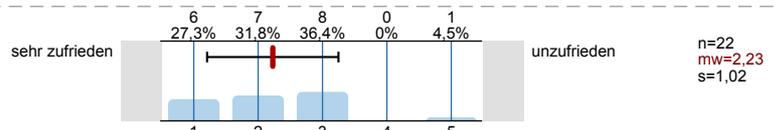


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

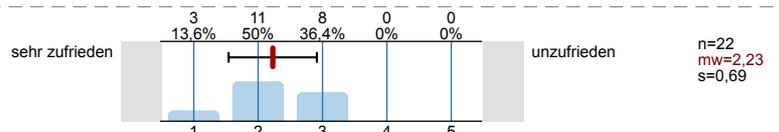
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

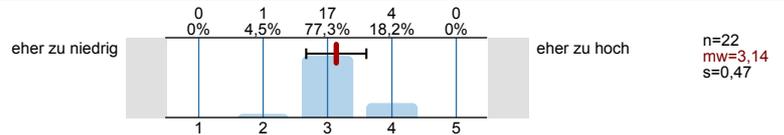


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

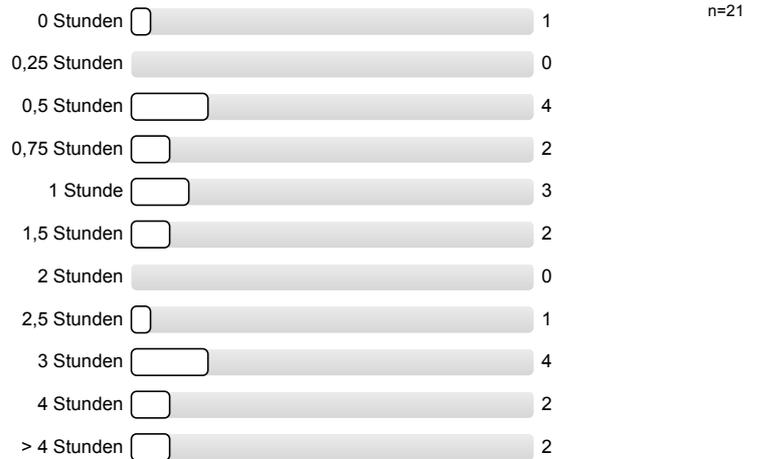


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

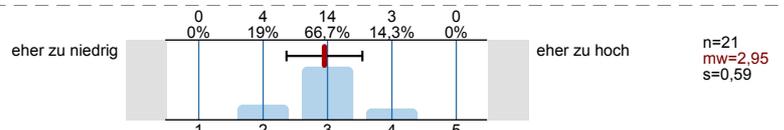
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



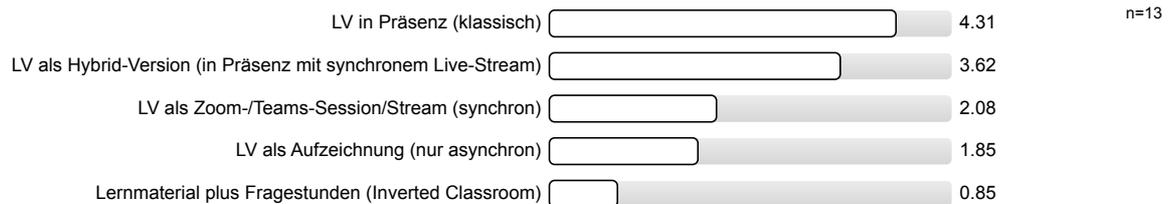
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Beispiele aus der "echten" Welt, Möglichkeit Aufzeichnungen anzuschauen
- Das sowohl Videos als auch Präsenz angeboten wurde
Das zeigen von Anwendungsbeispielen von der Theorie
Sehr anschauliche Erklärung auch an der Tafel (Frau Cruse)
Folien von Python-Einführung sehr gut strukturiert und sehr anschaulich, sehr gut verständlich
Am Anfang oder immer wieder Beispiele in Python (Prof Rüde)
- Es wurden häufig Bezüge zu realen Anwendungen hergestellt.
- Motivation von Prof. Rüde, Tafelübungsfolien
- Pseudocode für Algorithmen
- Sehr engagierte Dozenten und Tutoren
Übungsaufgaben waren viel besser vorbereitet als beim Jahr zuvor

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Bitte das nächste Mal die aktuellen Vorlesungsunterlagen früher hochladen
- Deutlich zu viele Verfahren deutlich zu oberflächlich behandelt. Priorisieren: Hier ausführlich erklären, dort nur den Namen nennen und verweisen.
- Die Rechnerübungen waren schlecht auf die ganze Woche aufgeteilt, man musste also die Programmierabgaben sehr früh schon erledigt haben, wenn man die Möglichkeit haben wollte, dafür Hilfe zu erhalten.
- Die Zeit die pro Folie zum erklären aufgewendet wurde war für mich etwas lang, lieber etwas mehr Beispiele
- Folien (wenn diese schon nahezu identisch mit den vergangenen Semestern sind) vielleicht schon im Vorfeld hoch Laden
- Manchmal etwas langatmig, etwas dynamischer an machen Stellen wäre schön
- Python-Einführung war etwas zu schnell.
- Theoriehausaufgaben enthielten des Öfteren Fehler.

7.8) Sonstiges:

- Der Lehrstuhl versucht krampfhaft, möglichst viele Verfahren und Aspekte in einer Vorlesung zu präsentieren. Dabei kann der Dozent über jedes Verfahren nur äußerst oberflächlich sprechen, da ihm ja nur wenige Minuten bleiben. Das ist schade, weil so alles zum einzelnen Verfahren sofort wieder aus der Erinnerung fällt und ich aus der Vorlesung praktisch nichts mitnehme. AlgoKS ist aktuell leider mit die uninteressanteste Vorlesung im Studiengang Informatik, und zwar nicht wegen persönlicher Präferenzen, sondern wegen der Machart. Ich empfehle dringst, die wichtigsten Verfahren vertieft vorzustellen, und die anderen nur namentlich zu erwähnen. Themen wie zB. Unter- / Überlauf von Gleitkommazahlen haben Informatiker und Medizintechniker überdies schon in technischeren Modulen kennen gelernt. Sie sollten nicht ein ganzes Informatikstudium in eine Vorlesung pressen.
- Had scho bassd

Profillinie

- Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
- Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Ulrich Rüde
- Titel der Lehrveranstaltung: Algorithmik kontinuierlicher Systeme (22s-AlgoKS)
(Name der Umfrage)
- Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=22 n=2579	mw=2,09 mw=1,60
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=22 n=2374	mw=2,14 mw=1,66
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=20 n=2391	mw=1,95 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=22 n=2570	mw=2,23 mw=1,67
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=22 n=2565	mw=2,45 mw=1,66
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=22 n=2564	mw=2,32 mw=1,85
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=20 n=2541	mw=2,15 mw=1,74

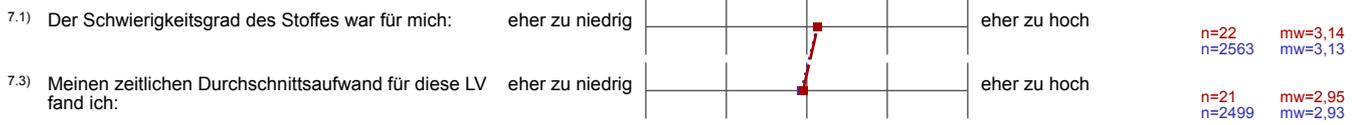
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=22 n=2565	mw=1,82 mw=1,40
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=22 n=2567	mw=2,18 mw=1,59
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=22 n=2561	mw=2,23 mw=1,71
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=21 n=2542	mw=1,57 mw=1,32

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=22 n=2567	mw=2,18 mw=1,78
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=22 n=2558	mw=2,23 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=22 n=2545	mw=2,23 mw=1,99

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

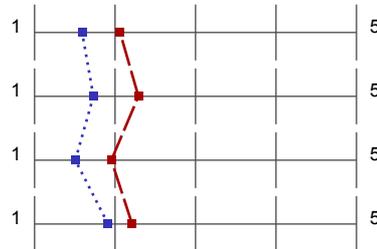
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Ulrich Rüde
 Titel der Lehrveranstaltung: Algorithmik kontinuierlicher Systeme (22s-AlgoKS)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=2,06
mw=1,59
s=0,83
s=0,78

mw=2,29
mw=1,73
s=0,91
s=0,89

mw=1,95
mw=1,51
s=0,77
s=0,79

mw=2,21
mw=1,91
s=0,85
s=0,94