



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Lutz Schröder
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-GLoIn"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Schröder,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Grundlagen der Logik in der Informatik -

Es wurden hierfür 26 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü6" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr. Lutz Schröder

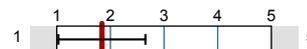
WS21/22 • Grundlagen der Logik in der Informatik
 ID = 21w-GLoIn
 Rückläufer = 26 • Formular t_w21_v+ü6 • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

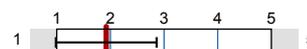
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



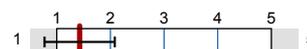
mw=1,84
s=0,81

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



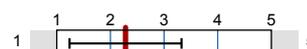
mw=1,74
s=0,61

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,92
s=0,94

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

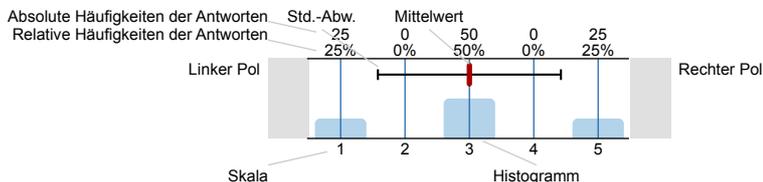


mw=1,43
s=0,66

mw=2,28
s=1,04

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 23 n=26

WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.) 1

Diss • Doktorarbeit 1

Sonstiges 1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=25

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 21

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 3

6. Fachsemester 1

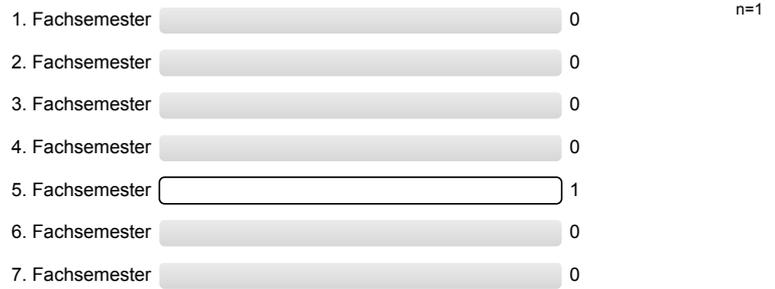
7. Fachsemester 0

8. Fachsemester 0

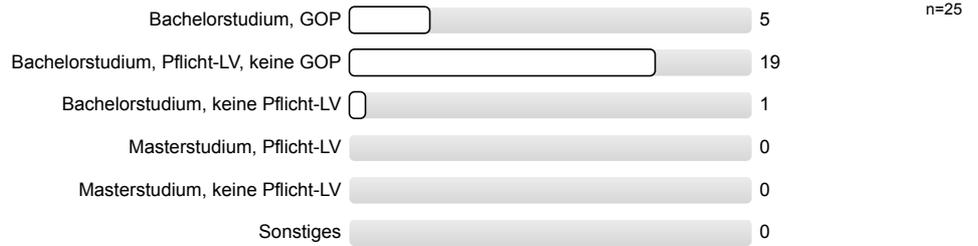
9. Fachsemester 0

9. Fachsemester 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



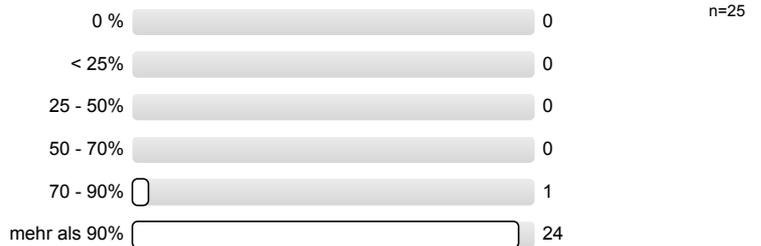
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



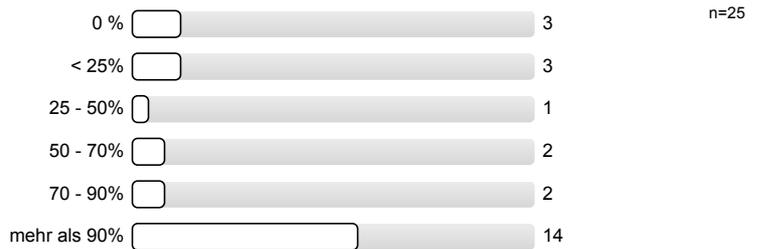
2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ Mathematik B.Sc

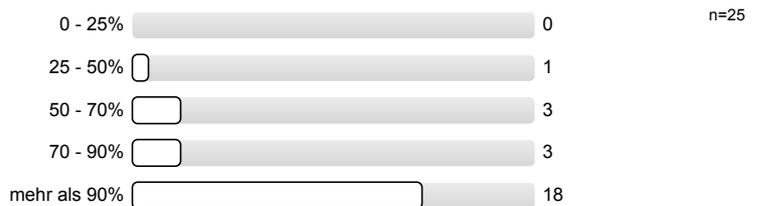
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

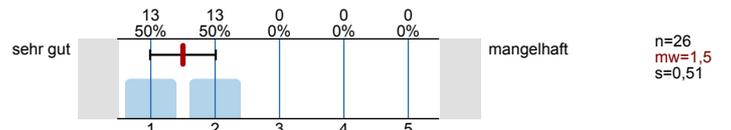


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

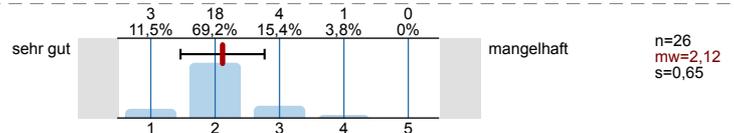


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

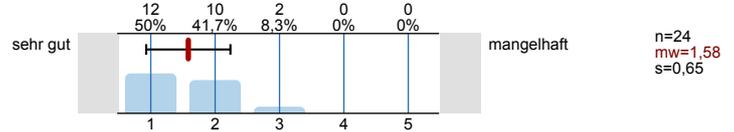
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

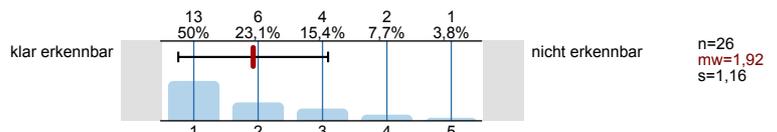


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

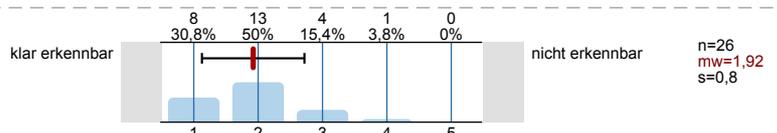


4. Struktur der Lehrveranstaltung

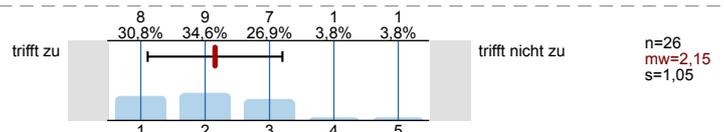
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



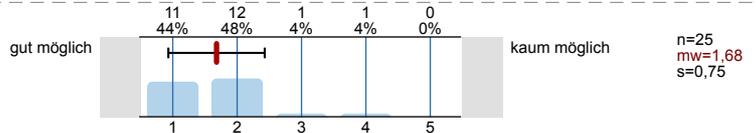
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

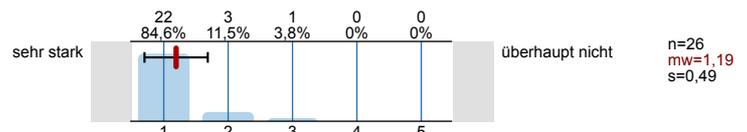


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

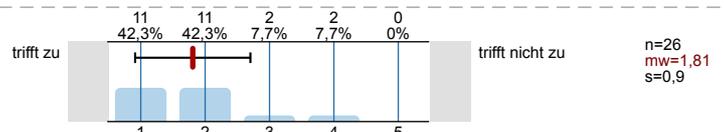


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

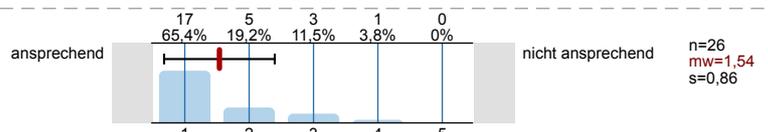
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



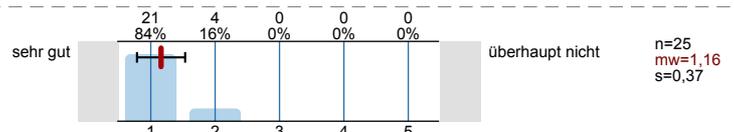
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

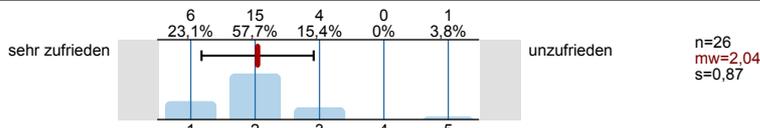


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

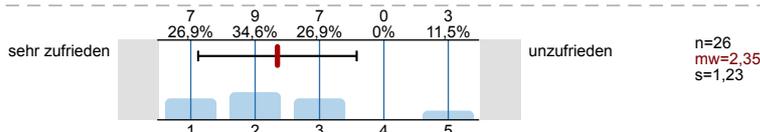


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

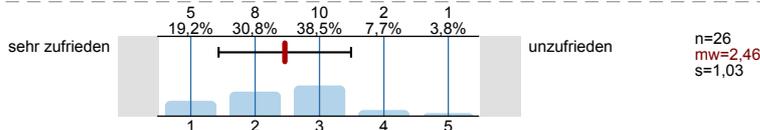
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

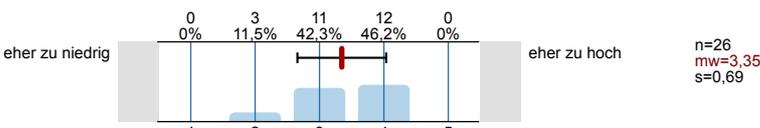


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

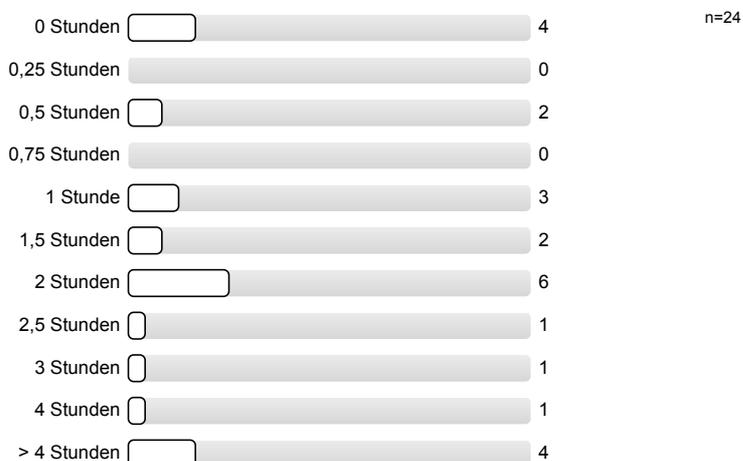


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

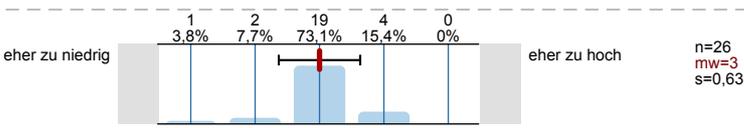
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



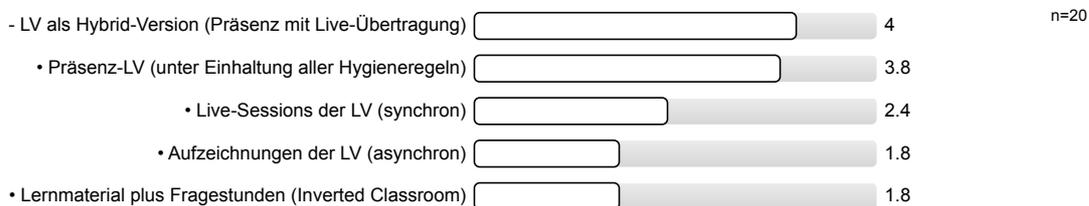
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Prof. Schröders Vorlesungen gefallen mir sehr gut, weil der Dozent motiviert wirkt, das Interesse am Stoff wecken kann und den Stoff sehr gut verständlich vermittelt. Ich finde es gut, dass die Vorlesung an der Tafel stattfindet und nicht z.B. als Folienvortrag, weil man so mehr Zeit zum Mitdenken hat.
 - Das (inoffizielle) Skript hilft sehr bei der Nachbereitung.
 - Die Präsenzübungen sind sehr hilfreich fürs Verständnis und danach kann man die Hausaufgaben gut bearbeiten.
 - Der Tutor Aaron Strahlberger beantwortet Fragen schnell und gut.
- Der Dozent Lutz Schröder macht einen super Job. Es ist wirklich erkennbar, dass er Spaß an seinem Themengebiet hat. Auch wenn ich persönlich absolut garnichts mit dem Modul anfangen kann und einfach nur froh bin, wenn das Modul und die Klausur weg sind, bin ich immer gerne in seine Vorlesung gegangen.

- Der Lutz!
- Die Abstimmung zwischen dem Tafelanschrieb und dem Sprechen ist echt gut. Der Livestream ist ziemlich praktisch.
- Die motivierte, ansprechende Vortragsweise des Dozenten machte das hören recht angenehm. Diese ist bei weitem Lebhafter als bei anderen Dozenten
- Erklärungen in der Vorlesung mit anderen Worten gewählt als im Skript. Feedbackrunde in der Mitte des Semesters
- Es gibt ein Skript
- Ohne zu zögern konnte der Professor alle Fragen beantworten. Es wurde auf alle Zwischenrufe eingegangen.
An vielen Stellen wurden Verständnissfragen ans Plenum gereicht und auch Vorschläge und Ideen einbezogen.
- Professor wirkt sehr motiviert
- live übertragene Präsenzvorlesung mit anschließend hochladen der Aufzeichnung. Man konnte super von überall sowohl synchron als auch asynchron mitarbeiten.

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

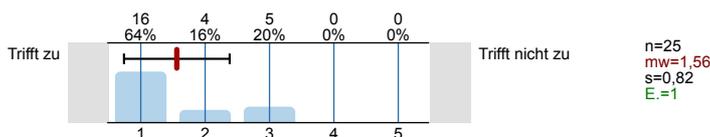
- - Teilweise war die Abstimmung zwischen Übungen und Vorlesung nicht optimal, weil für die Übungen noch nicht behandelter Stoff nötig war.
- Auf Fragen im Forum wurde nicht geantwortet.
- Die langen Vollständigkeit/Korrektheit Beweise sind aufgrund der Länge schwer nachvollziehbar. (Vielleicht kann man das aufteilen/im Beweis genutzte Lemmas bereits am Anfang und nicht mitten drin beweisen?)
- Die Übung und die Vorlesung hatten vor allem an Anfang nicht so viel miteinander zu tun
- Ich finde es sehr schade, dass es keine Musterlösungen zu den Aufgaben gibt.
Liegt wohl einfach daran, dass man keine Lust hat, sich immer neue Aufgaben auszudenken und bis auf ein paar ganz wenige Ausnahmen, einfach jedes Jahr die gleichen Übungsblätter rausgibt.
Auch finde ich die Präsenzaufgaben teilweise deutlich zu einfach im Vergleich zu den zusätzlichen "Hausaufgaben". Lieber weniger, aber dafür deutlich schwierigere Präsenzaufgaben, die auf verschiedene Schwierigkeiten und Fallen aufmerksam machen, anstatt eine größere Menge an einfachen Aufgaben.
- Sprünge im Skript waren manchmal etwas verwirrend, auch dass manchmal Themen aufgrund der Übung vorgezogen wurden.
- Wenig bis keine Darstellungen/Abbildungen/Grafiken
- ich hatte ab und zu, insbesondere bei den Beweisen Schwierigkeiten, inhaltlich mitzukommen, (noch) bessere Abstimmung der VL und der Übungen wären auch in dieser Hinsicht wirklich wichtig :)

7.7) Sonstiges:

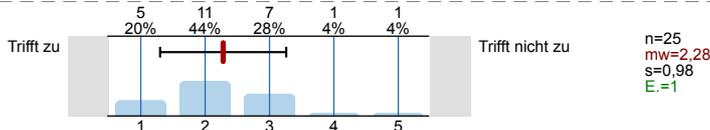
- - Ich fände es interessant, wenn in der Vorlesung weiterführende Themen angeschnitten werden könnten (z.B. Klassische <-> Nichtklassische Logiken, Logik in der Philosophie, Geschichte der Logik).
- Abstimmung zur Übung teilweise nicht ganz perfekt.
- Der Lutz ist klasse!
- Großes Lob an den Dozenten, sehr engagiert, sehr sympathische Vortragsart!
- fau.tv hatte hin und wieder mal technische Störungen und die Aufzeichnung haben auch teilweise etwas lange für Veröffentlichung gebraucht.

8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Ich habe die Veranstaltung gerne besucht



8.2) Ich habe in der Veranstaltung viel gelernt



Profillinie

- Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
- Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Lutz Schröder
- Titel der Lehrveranstaltung: Grundlagen der Logik in der Informatik (21w-GLoIn)
(Name der Umfrage)
- Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=26 n=3767	mw=1,50 mw=1,59
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=26 n=3488	mw=2,12 mw=1,72
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=24 n=3476	mw=1,58 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=26 n=3755	mw=1,92 mw=1,66
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=26 n=3749	mw=1,92 mw=1,66
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=26 n=3754	mw=2,15 mw=1,91
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=25 n=3686	mw=1,68 mw=1,76

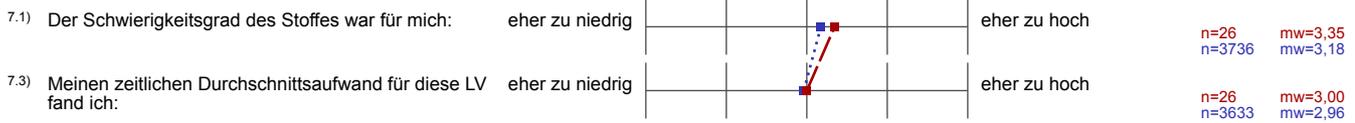
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=26 n=3766	mw=1,19 mw=1,46
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=26 n=3753	mw=1,81 mw=1,66
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=26 n=3735	mw=1,54 mw=1,77
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=25 n=3723	mw=1,16 mw=1,36

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=26 n=3763	mw=2,04 mw=1,82
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=26 n=3750	mw=2,35 mw=2,00
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=26 n=3705	mw=2,46 mw=2,08

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten



Profillinie für Indikatoren

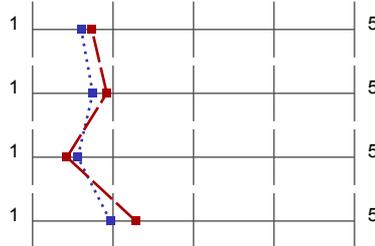
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Lutz Schröder

Titel der Lehrveranstaltung: Grundlagen der Logik in der Informatik (21w-GLoIn)
(Name der Umfrage)

Vergleichsline: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,74 s=0,61
mw=1,60 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,92 s=0,94
mw=1,75 s=0,92

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,43 s=0,66
mw=1,56 s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,28 s=1,04
mw=1,97 s=1,01