

Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

Prof. Dr.-Ing. Felix Freiling
(PERSÖNLICH)

WS 2015/16: Auswertung für Angewandte IT-Sicherheit - Übung

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Freiling,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS 2015/16 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Angewandte IT-Sicherheit - Übung -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u_w15 - verwendet, es wurden 31 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Wegen eines zeitweise falsch gesetzten Fragefilters kann die Semesterangabe zum Bachelor verfälscht sein. Ein Teil der Master-Studierenden konnte die Semester-Anzahl nur bei der Frage "Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):" eingeben.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS 2015/16 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

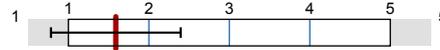


Prof. Dr.-Ing. Felix Freiling

WS 2015/16 • Angewandte IT-Sicherheit - Übung
 ID = 15w-AppITSec-Ü
 Rückläufer = 31 • Formular u_w15 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,59
s=0,81

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,66
s=0,91

Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

1. Klick on british flag to get the english survey
 Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!
 Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

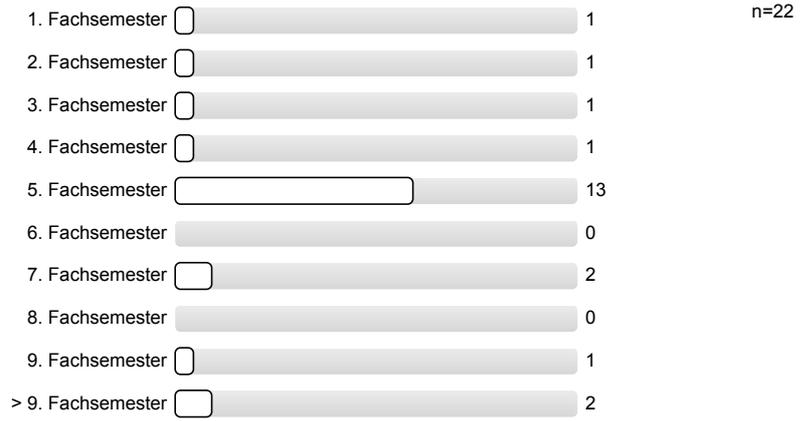
2.1) ►► Ich studiere folgenden Studiengang:

CE • Computational Engineering	<input type="checkbox"/>	1	n=31
EEl • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik	<input type="checkbox"/>	2	
INF • Informatik	<input type="checkbox"/>	22	
ME • Mechatronik	<input type="checkbox"/>	3	
WINF • Wirtschaftsinformatik	<input type="checkbox"/>	2	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	1	

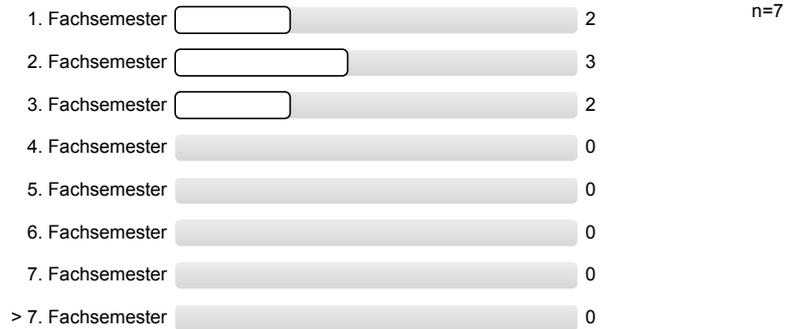
2.2) ►► Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	14	n=31
M.Sc. • Master of Science	<input type="checkbox"/>	15	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="checkbox"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	2	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

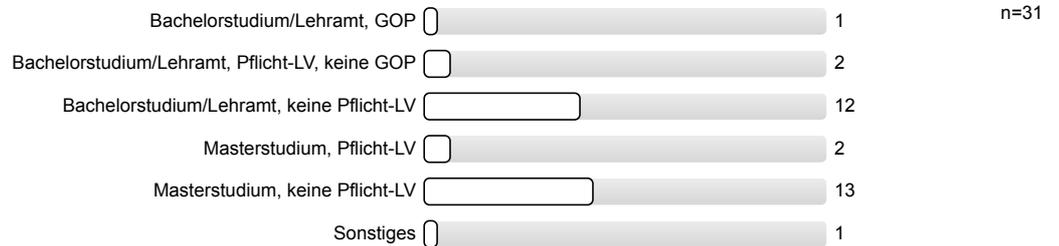
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



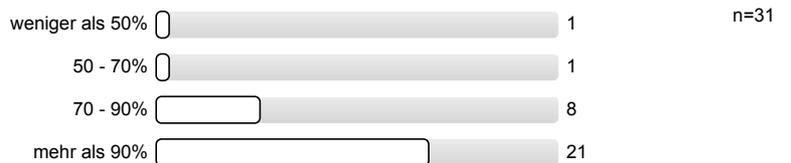
2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, welche Kombination studieren Sie:

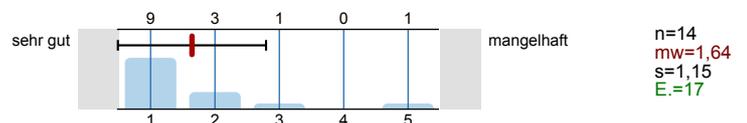
- Ich besuche die Vorlesung vorab um sie mir für Informatik Master anrechnen zu lassen
- Informatik /Pädagogik

2.7) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

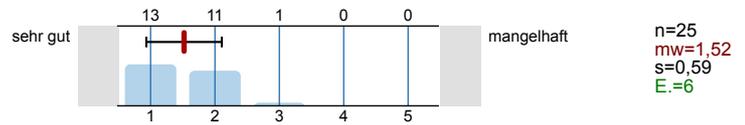


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

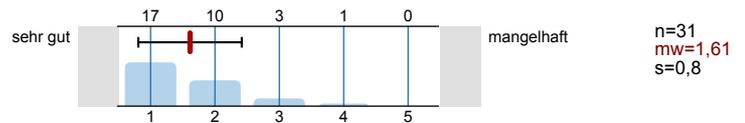
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



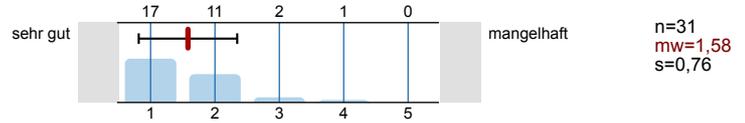
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



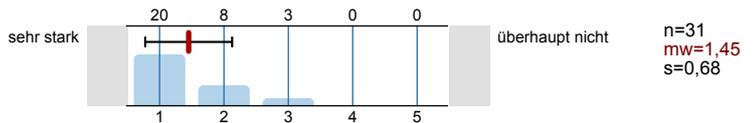
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



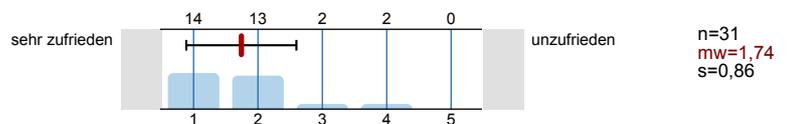
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- -Aufzeichnung der Übung
-Ich hatte den Eindruck, dass ich in der AppltSec-Übung in der selben Zeit deutlich mehr als in anderen Fächern gelernt habe. Der Übungsleiter konnte den Stoff schnell und gut vermitteln.
-Das Hochladen zusätzlicher Literatur zu den Themen (insbesondere erste drei Übungen) - fand ich sehr gut.
-Auch hat mir der Gastvortrag in der ersten Übung sehr gut gefallen.
- -viele praxisnahe (Code-)Beispiele
-motivierter Übungsleiter
-immer wieder auch Exkurse die über den Vorlesungsstoff hinausgehen
- Beispielcodes sind angemessen, um Schwachstelle aufzuzeigen, dabei nicht unnötig kompliziert.
Der Exploit wird während der Übung entwickelt
- Definitiv neue/lehrreiche Inhalte
- Der Dozent dieser Übung wirkt meist motiviert.
- Gemeinsames erarbeiten der Lösung, jeder kann seine Einwände und Ideen einbringen
- Interessante Beispiele für Programmschwachstellen, Diskussion über Lösungswege
- Präsentation von "echtem Code", Videoaufzeichnung und sehr gut erklärter Übungsstoff.
- Sehr praktische Übungen.
Guter Vortrag zu Beginn.
- Sehr schöne praktische Beispiele mit denen die Themen der Vorlesung in der Praxis behandelt wurden. Dabei hat die Übung einen schönen Einblick vor allem in den Workflow bei Software Sicherheit gegeben.
- Übungsleiter hat einen ansprechenden Stil und wirkt meist kompetent. Aufzeichnungen=super (natuerlich auch bei der VL!)
- freiwillige Bearbeitung der Übungsaufgaben. Anschauliche, praktische Übungsaufgaben
- sehr praxisnah
- Übungsleiter macht das sehr, sehr gut, obwohl er zum ersten Mal Übungen leitet. Ich finde es sehr gut, dass hier eine offensive Vorgehensweise gezeigt wird, denn das motiviert viel besser warum es so wichtig ist sein Rechnersystem adäquat zu schützen. Erklärt auch Quereinsteigern sehr gut Grundlagen und reagiert freundlich auf diese Fragen

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Das Level dieser LV ist zu hoch. Für Einsteiger, die sich z. B. für das Themengebiet interessieren, ist die Einstiegshürde immens hoch und demotiviert weitere Fächer an diesem Lehrstuhl zu belegen.

- Die Geschwindigkeit der Übungen ist zu schnell. Man merkt dem Dozenten den massiven Zeitdruck an, worunter die Qualität der Übung etwas leidet.
- Ein routinierterer Umgang mit den Vorlesungsvideos wäre erwünschenswert. Dieses Semester find ich es noch ok, da sie dem Übungsleiter neu "aufgezwungen" wurden, da ich aber diese Art der Vorlesungsvideos besonders toll finde, fände ich es schön wenn es in der Übung da in Zukunft "runder" abläuft.
Der Übungsleiter könnte allgemein etwas lauter reden
- Linuxkenntnisse erforderlich, C-Kenntnisse erforderlich (beides war der Beschreibung in univis nicht entnehmbar)
- Mehr Eingehen auf den Klausurstoff, vor allem da dies eine schriftliche Klausur ist. Da hätte ich mir mehr Hilfestellung erwartet.
- Normalerweise versuche ich immer einen Kritikpunkt zu finden, aber hier fällt es mir sehr, sehr schwer. Unter anderem auch deshalb, weil so engagiert versucht wird die Übung bestmöglich zu gestalten (vgl. Videoaufzeichnung, zusätzliche Codebeispiele, etc.). Als einzigen Kritikpunkt könnte man vielleicht nennen, dass die Videoaufzeichnung auch zum Ende der Übung beendet werden sollte, sonst hört man seine eigenen Fragen die man dem Übungsleiter persönlich stellt darauf. Sonst wie gesagt, alles wunderbar - weiter so!
- Teilweise etwas zu radikale Lernkurve, ggf. wäre "Rechnerübung" für einzelne Übungstermine sinnvoll (insbes. zu den "Hacking"-Themen)
- Übungsleiter wirkt stellenweise etwas "verpeilt"
- Übungsblätter nichtmal 24h vor der ersten Übung online? Da darf man sich nicht beschweren, dass kaum jemand vorbereitet in der Übung ist... Selbst wenn man wollte, keine Chance...
- Übungstermine sind ungünstig gelegen, da z.B am Do viele Studenten Praktikum haben.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

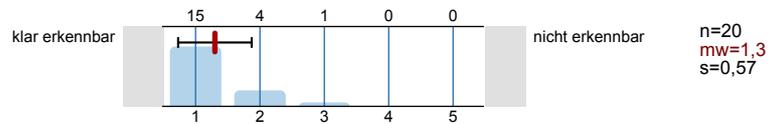
- Der Übungsraum hat leider sehr oft gestunken :(
- Die Umfrage ist kaputt: nach der Angabe "M. Sc." in 2.2 wird das Fachsemester im Bachelor erfragt.
- Ich bin mit großer Spannung in diese LV gegangen. Dabei wurde ich leider jedoch enttäuscht, da diese Veranstaltung nicht mit der Beschreibung im UniVis übereinstimmt. Das Vorranggesetzte Wissen zur Übung ist viel zu hoch. Eine Vorbereitung der Übung war für mich unmöglich, da ich u. a. die Voraussetzungen nicht in meinem BA Studium kennen gelernt habe. Als Quereinsteiger habe ich jegliche Interesse an dieser LV verloren und werde sie nicht weiter empfehlen. Schade, denn ich würde gerne mehr in diesem Lehrstuhl belegen.

4.4) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?

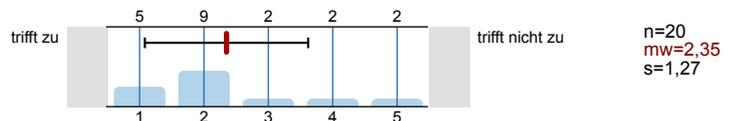
Ja, gerne! 20 n=28
 Nein, danke! 8

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

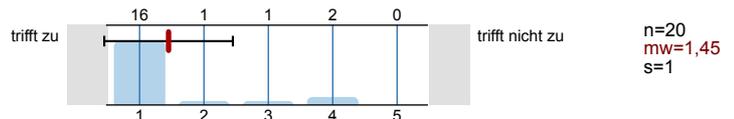
5.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



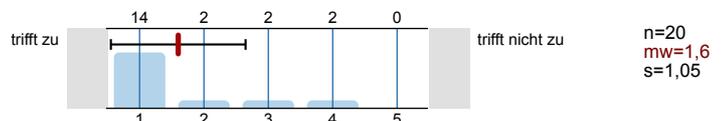
5.2) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



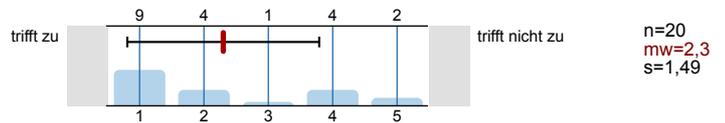
5.3) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



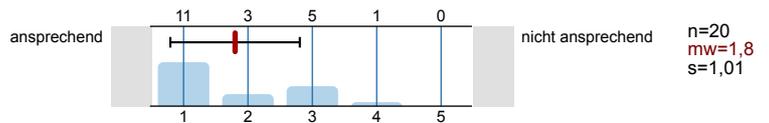
5.4) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.



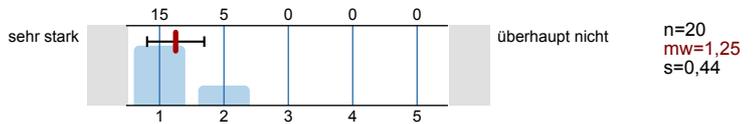
5.5) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



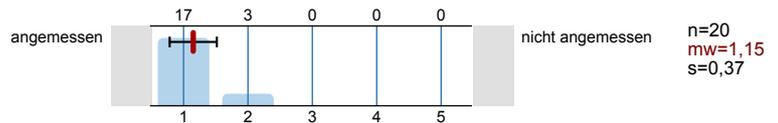
5.6) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:



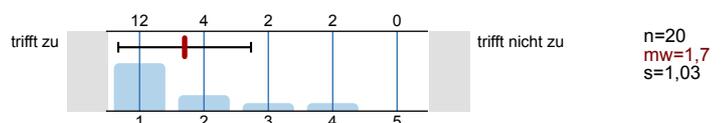
5.7) Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



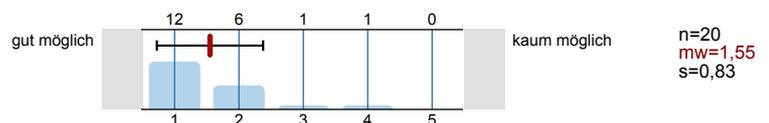
5.8) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



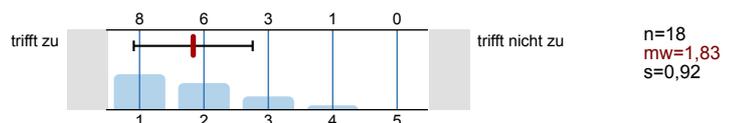
5.9) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.10) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

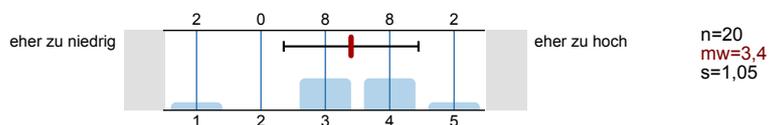


5.11) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

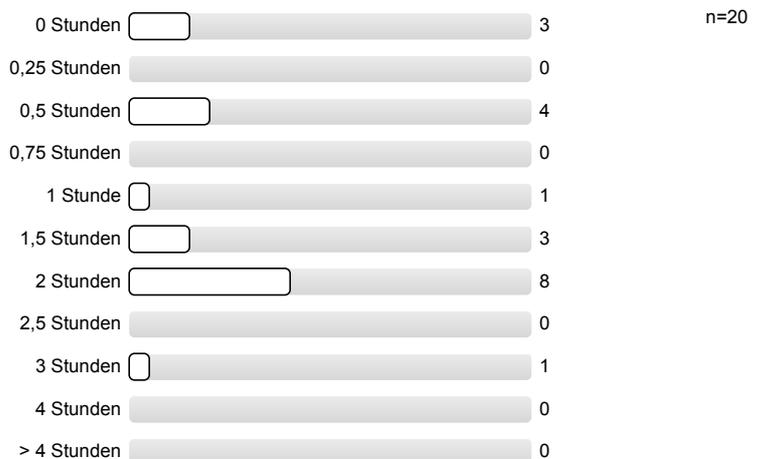


6.

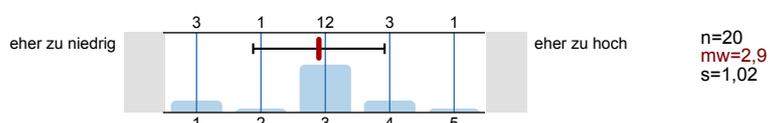
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



7.

7.1) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten?
 (falls er Fragen definiert hat)



8. Vom Übungsleiter gestellte Fragen

8.3) Schlagen Sie gänzlich neue Themengebiete oder Erweiterungen bereits bestehender Aufgaben vor, die künftig in die Übung integriert werden könnten.

- Analyse interessanter Schadsoftware aus dem "echten Leben"
- Beispiele aus der Praxis, z.B. aus CVEs und OpenSource-Software
- Einen Abschnitt über Mobile Device Security, etwas über Fingerabdrücke/Iris-Scanner, bei Software Security einen kleinen Unterabschnitt über Windows (iieh)
- Grundwissen fehlt vielen Quereinsteigern. Hier ist es wichtig das fehlende Wissen aufzuarbeiten und nicht vollständig vorrauszusetzen. Nach jeder Übung war ich sehr frustriert.
- Hacking von unverschlüsselten Netzwerk- / Internet- Anwendungen und Spielen. Analysieren von HTTP GET und POST, generieren und versenden von gefälschten / kopierten GET und POST anfragen. Analysieren, kopieren und versenden von TCP Übertragungen.
- Neue Themengebiete:
 - WLAN-Netzwerke knacken (Generell Drahtloskommunikation, Bluetooth-Schwachstellen aufzeigen, bspw.)
 - Wie funktioniert Schadcode in Bildern (als E-Mail-Anhang)
 - Spam-Mails analysieren (Mail-Header), um Absender herauszufinden und mögliche Gegenmaßnahmen gegen den Missbrauch der eigenen Mailadresse als Spam-Versender.

Gerne auch die Erweiterung des Kapitels WebSec, da aktuell sehr praxisrelevant.
- Social Engineering
- Steganographie
- Wireless security? Malware Dev?
- Zumindest bis jetzt wurde hauptsächlich Softwaresicherheit durchgenommen (Programmieraufgaben). Ich fände es nicht schlecht wenn man zur Übung auch Theorie besprochen werden würde.

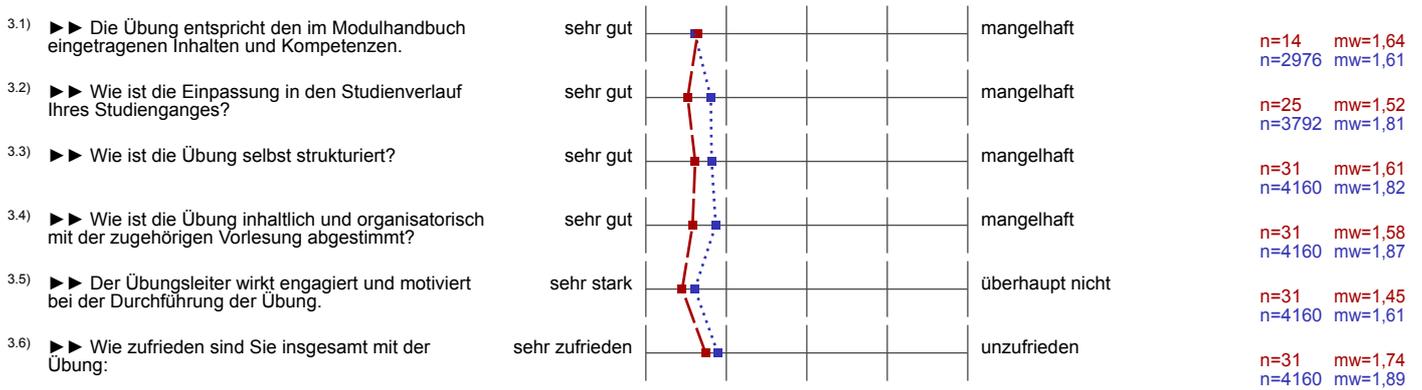
Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Felix Freiling
 Titel der Lehrveranstaltung: Angewandte IT-Sicherheit - Übung (15w-AppITSec-Ü)
 (Name der Umfrage)

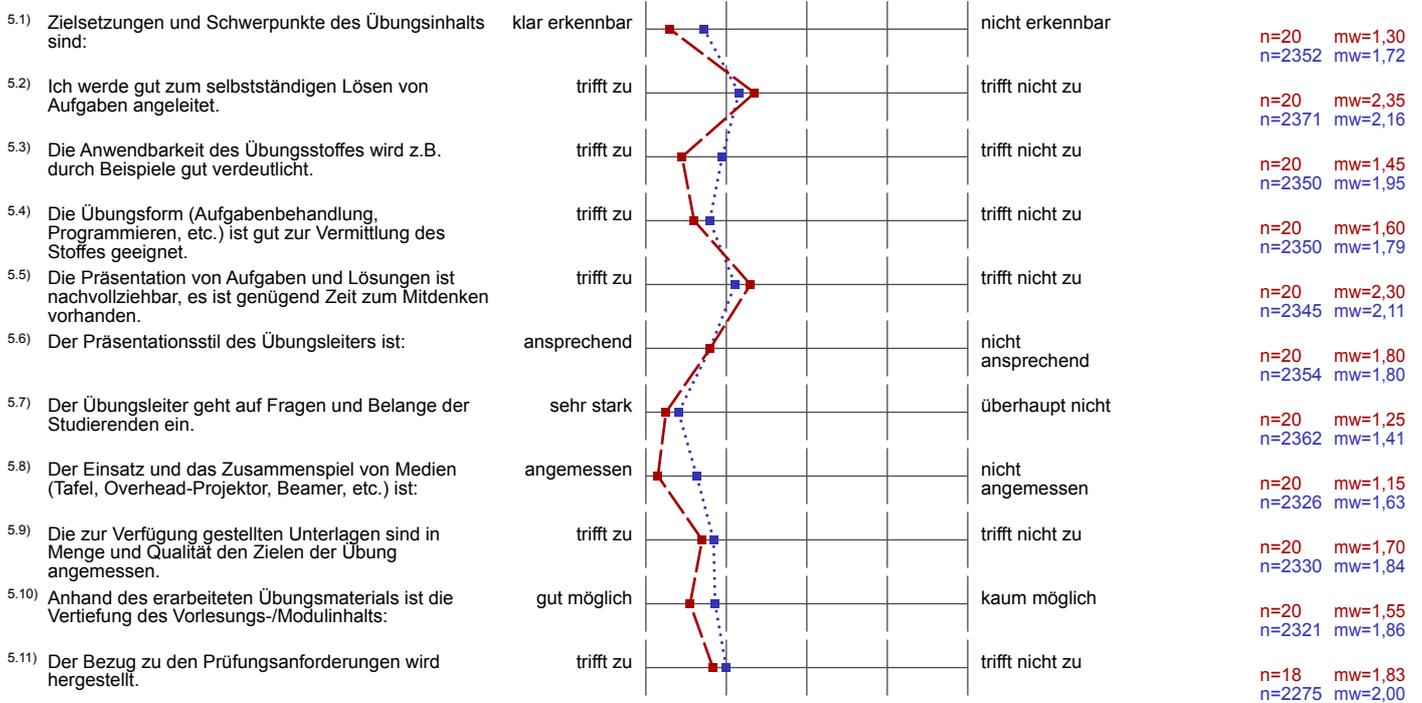
Vergleichslinie: Mittelwert der Übungs-Fragebögen im WS 2015/16

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



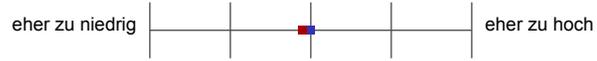
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



6.



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=20 mw=2,90
n=2222 mw=2,99