



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Michael Philippsen
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-inf2-ue2"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Philippsen,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Optimierungen in Übersetzern -

Es wurden hierfür 11 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

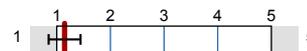
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

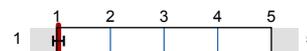
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



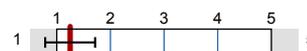
mw=1,15
s=0,3

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



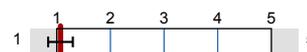
mw=1,03
s=0,1

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

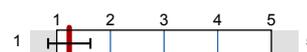


mw=1,25
s=0,47

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



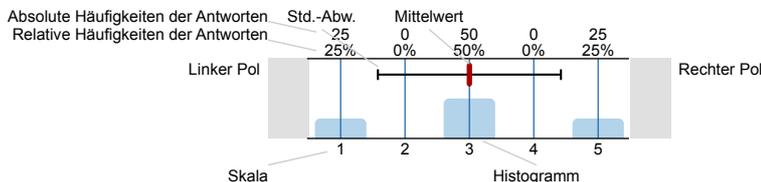
mw=1,07
s=0,23



mw=1,23
s=0,39

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (M.Sc.) 11 n=11

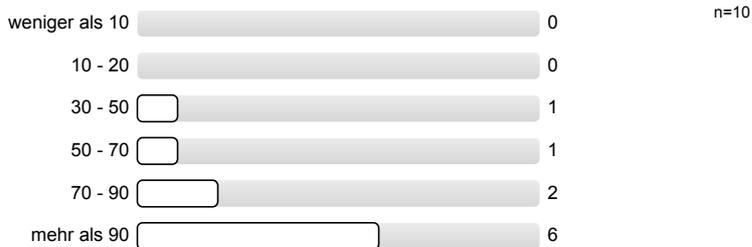
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester 2 n=11
 2. Fachsemester 8
 3. Fachsemester 0
 4. Fachsemester 1
 5. Fachsemester 0
 6. Fachsemester 0
 ≥ 7. Fachsemester 0

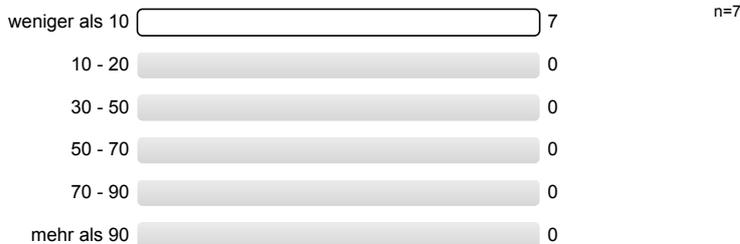
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)

Bachelorstudium, GOP 0 n=11
 Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP 0
 Bachelorstudium, keine Pflicht-LV 0
 Masterstudium, Pflicht-LV 1
 Masterstudium, keine Pflicht-LV 10
 Sonstiges 0

2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

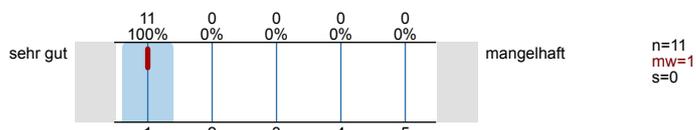


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

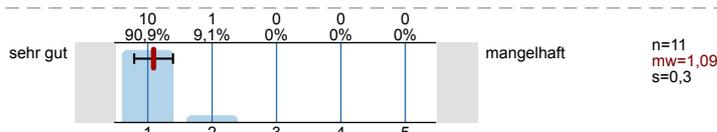


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

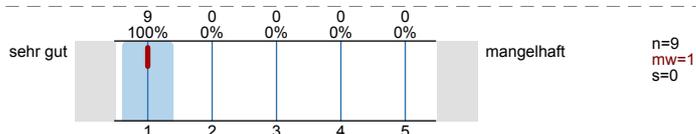
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

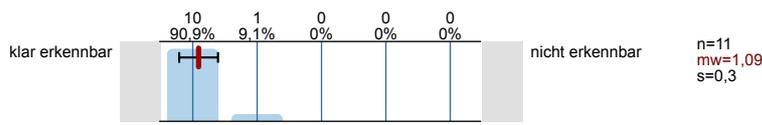


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

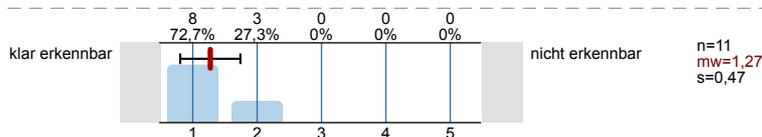


4. Struktur der Lehrveranstaltung

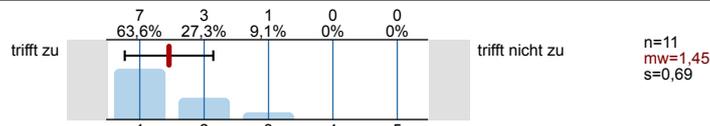
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



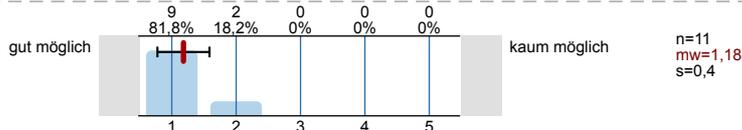
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

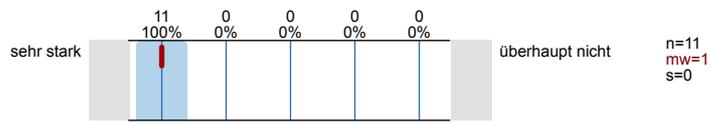


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

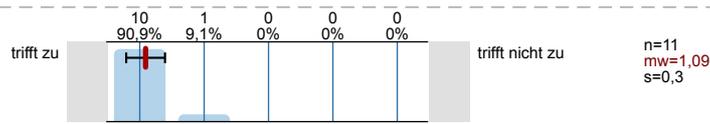


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

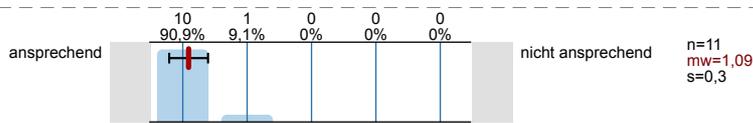
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



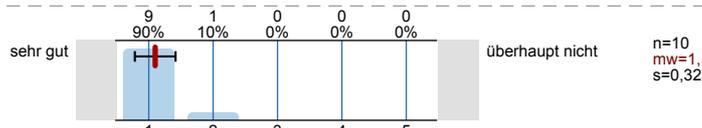
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

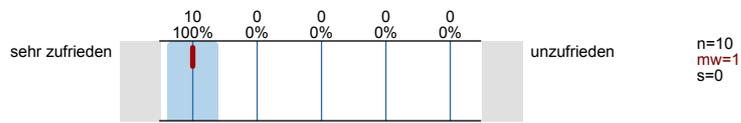


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

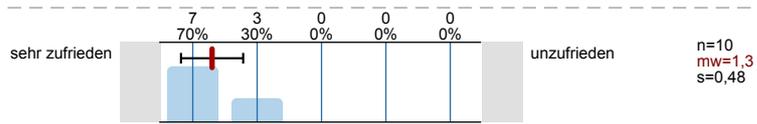


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

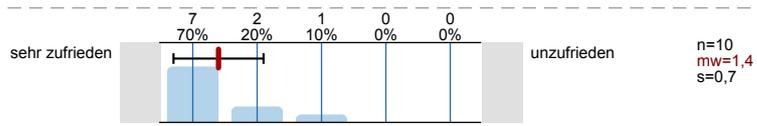
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

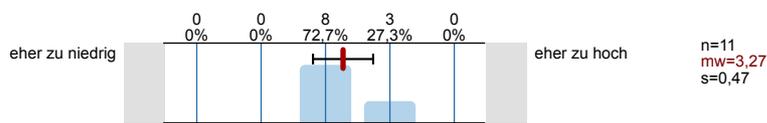


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

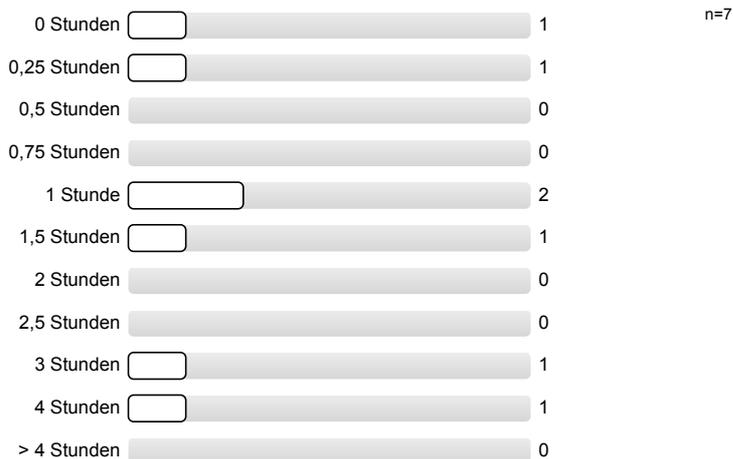


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

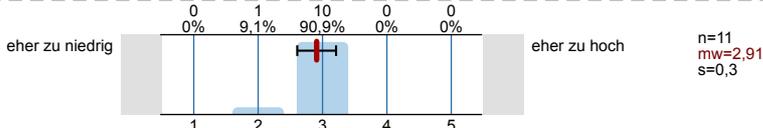
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



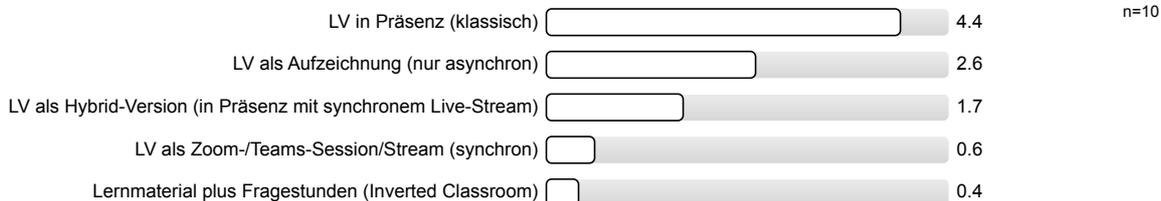
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Beste Vorlesung dieses Semesters für mich. Prof ist total engagiert und bringt rüber, dass er den Stoff liebt.
Die Verzahnung mit den Übungen ist sehr gut gelungen.
- Das Interesse des Professors an dem Thema. Das praktische anwenden der gelernten Konzepte in den Projektübungen. Direktes Feedback durch die Benchmarks.
- Die Übungsblätter waren super und halfen sehr dabei, die jeweiligen Verfahren zu verinnerlichen.
- Man merkt, dass Prof. Philippsen Spaß daran hat, die Vorlesung zu halten. Seinen Vorlesungsstil empfand ich als sehr angenehm, es war leicht zuzuhören und die Zeit zog sich nicht. Außerdem ist positiv anzumerken, dass auf alle Fragen sehr gut eingegangen wurde und wenn nötig auch Zeit zum nachdenken genommen wurde.
Besonders gut fand ich die ausgeteilten Übungsblätter, die die VL sehr auflockern (auch wenn ich nicht immer sofort alles in der Zeit lösen konnte - manchmal ging es eben Philippsen-classic etwas schnell).
Insgesamt eine der besten Vorlesungen meines Studiums bisher.
- Prof. Philippsen ist in jeder Vorlesung höchst motiviert, die Idee mit den Arbeitsblättern ist auch sehr gut um den Stoff noch mal in der Vorlesung besser anhand eines Beispiels zu verstehen
- Professor Phillippsens Präsentationsstil ist sehr angenehm. Er bemüht sich sichtlich den Stoff so anschaulich und gut wie möglich zu präsentieren.
- Sehr schnelle und kompetente Reaktionen auf Fragen im Forum. Fehler auf den Folien wurden umgehend repariert. Man merkt, dass dem Prof und den Doktoranden diese Veranstaltung am Herzen liegt.

- Total motivierend und mitreißend!
 - Wenn jemand einen Bug in den Folien gefunden hatte, wurde umgehend reagiert. Auch sonst waren die Reaktionszeiten und die Qualität der Antworten im Forum klasse. Weiter so!
-

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Bei einigen animierten Folien sind im pdf bereits alle Schritte eingeblendet. Das erschwert gelegentlich das Nachvollziehen des Verfahrens. Da es aber die Filme gibt, konnte ich mir weiterhelfen.
 - Etwas gefehlt haben mir mehr Beispiele aus bekannten Compilern. Schön wäre vielleicht auch eine Art Seminarvorlesung als Extraveranstaltung gewesen, die besondere Techniken aus der Praxis gängiger Compiler aufzeigt oder Probleme/Bugs sowie deren Folgen und Lösungen.
 - Ich muss anmerken, dass mir Übersetzerbau 1 etwas besser gefallen hat. Ich weiß nicht ob es auch in Übersetzerbau 2 möglich wäre oder es die Inhalte schlicht erzwingen. Ich fand den Roten Faden bei Übersetzerbau 1 klarer erkennbar. Es war stets ersichtlich wie das Gelernte ins große Bild passt. Außerdem ist Übersetzerbau abstrakter, mit teils einzelnen etwas trockenen Vorlesungen.
 - Manchmal ging es in der Vorlesung etwas schnell voran. Aber zum Glück gibts die Videos.
 - Persönlich fand ich den Bezug zu aktuellen Programmiersprachen in Übersetzerbau 1 immer interessant, vielleicht könnte man hier auch mehr darauf eingehen
 - Sehr viel Stoff.
-

Profilinie

- Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
- Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Michael Philippsen
- Titel der Lehrveranstaltung: Optimierungen in Übersetzern (22s-inf2-ue2)
(Name der Umfrage)
- Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=2579	mw=1,00 mw=1,60
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=2374	mw=1,09 mw=1,66
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=9 n=2391	mw=1,00 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=11 n=2570	mw=1,09 mw=1,67
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=11 n=2565	mw=1,27 mw=1,66
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=11 n=2564	mw=1,45 mw=1,85
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=11 n=2541	mw=1,18 mw=1,74

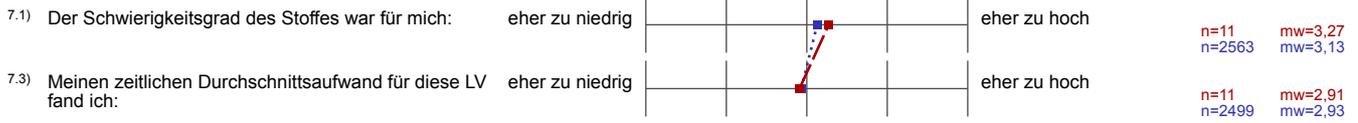
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=11 n=2565	mw=1,00 mw=1,40
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=11 n=2567	mw=1,09 mw=1,59
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=11 n=2561	mw=1,09 mw=1,71
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=10 n=2542	mw=1,10 mw=1,32

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=10 n=2567	mw=1,00 mw=1,78
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=10 n=2558	mw=1,30 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=10 n=2545	mw=1,40 mw=1,99

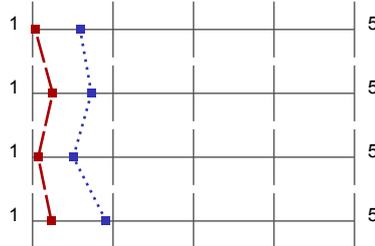
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Michael Philippsen
 Titel der Lehrveranstaltung: Optimierungen in Übersetzern (22s-inf2-ue2)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,03 s=0,10
mw=1,59 s=0,78

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,25 s=0,47
mw=1,73 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,07 s=0,23
mw=1,51 s=0,79

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,23 s=0,39
mw=1,91 s=0,94