



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Marc Berges
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-DDI II"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Berges,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Didaktik der Informatik II -

Es wurden hierfür 9 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr. Marc Berges

WS20/21 • Didaktik der Informatik II
ID = 20w-DDI II

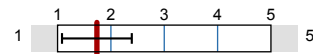
Rückläufer = 9 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

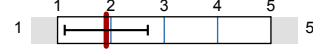
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,74
s=0,65

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



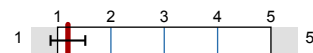
mw=1,91
s=0,78

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

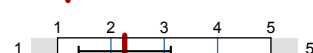


mw=1,58
s=0,65

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



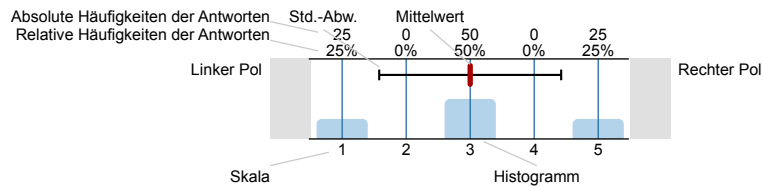
mw=1,19
s=0,33



mw=2,26
s=0,86

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 1 n=9

INFLA • Informatik für Lehramt (B.Sc., B.A., B.Ed.) 7

INFLA • Informatik für Lehramt (M.Ed.) 1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=8

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 1

6. Fachsemester 0

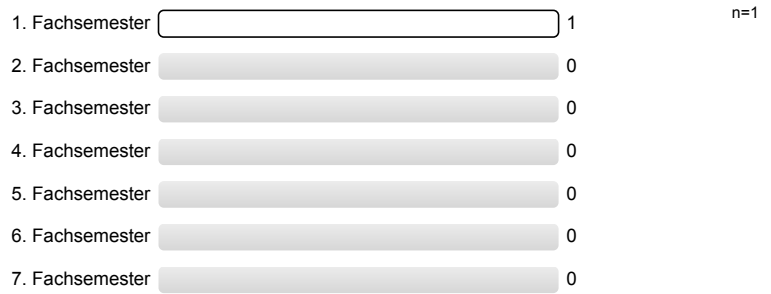
7. Fachsemester 3

8. Fachsemester 0

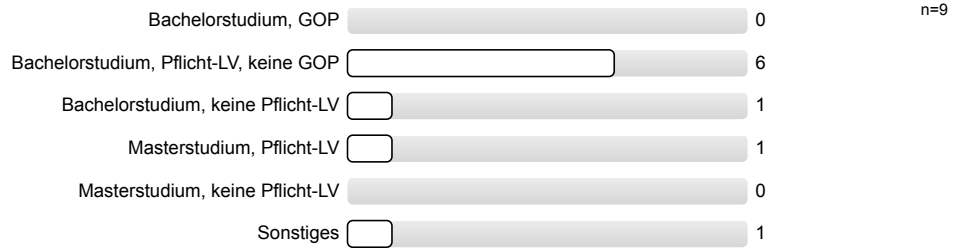
9. Fachsemester 3

9. Fachsemester 1

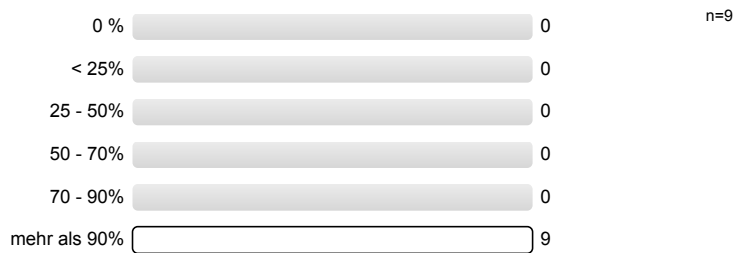
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



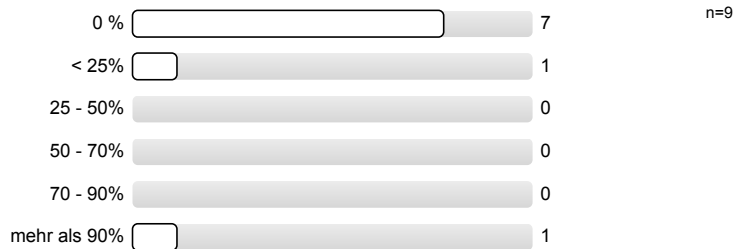
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



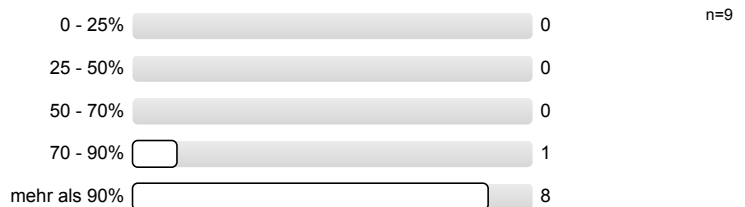
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

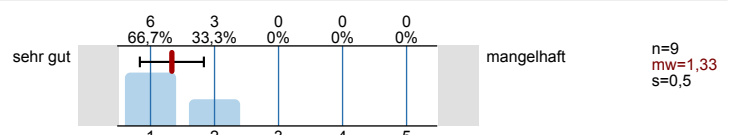


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

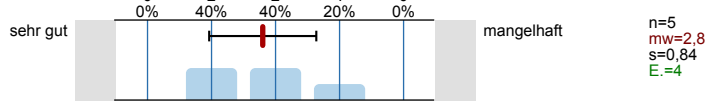


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

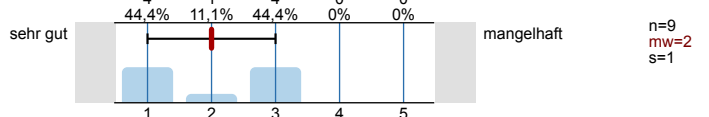
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

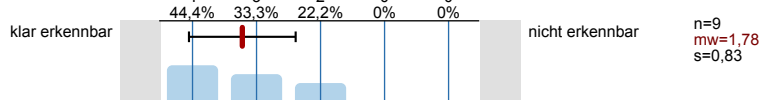


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

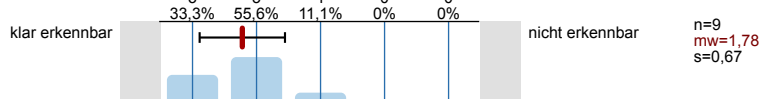


4. Struktur der Lehrveranstaltung

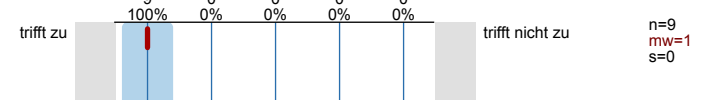
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



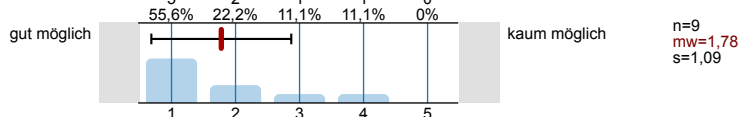
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

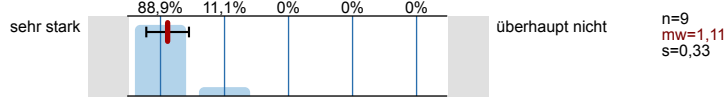


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

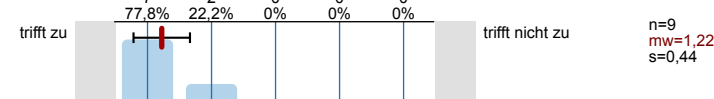


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

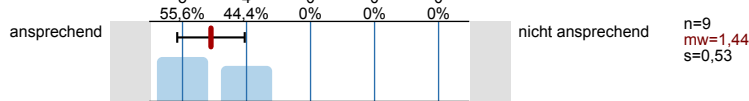
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



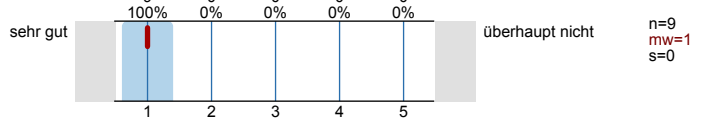
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

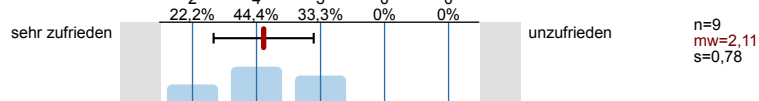


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

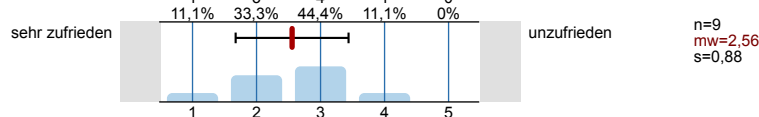


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

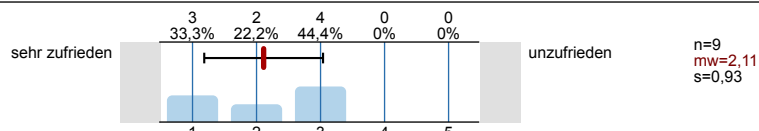
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

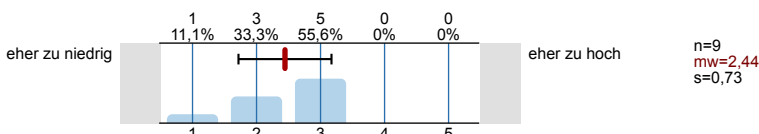


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

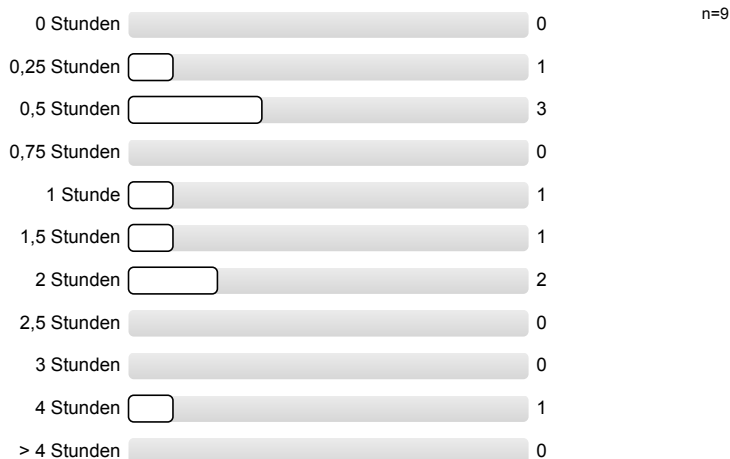


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

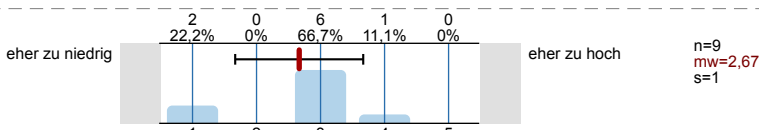
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



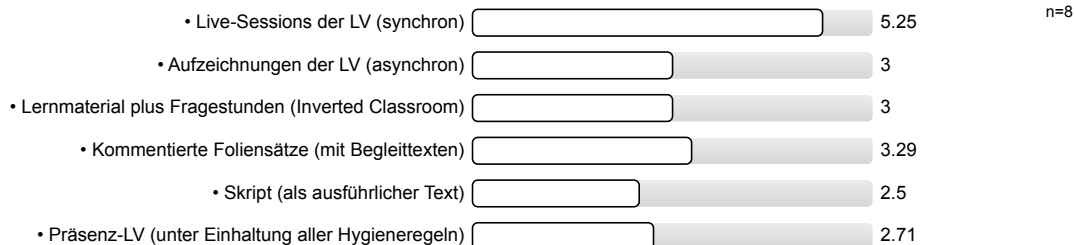
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Angenehmer Präsentierstil. Wir konnte eigene Wünsche äußern zu Themen.
- Die Prüfungsform Lerntagebuch
- Fester Termin, teils interaktiv.
- Ich finde es gut, dass die Prüfungsform nicht in Präsenz ist und recht offen gehalten ist.
Auch finde ich es schön, dass die Vorlesung keine traditionelle Vorlesung ist und mehr Interaktion ermöglicht.
- Interaktiv
- Möglichkeit der Mitgestaltung durch Themengebietenwahl
- Umfassende Themenvielfalt. Gruppenarbeit. Offenes Gesprächsklima.

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Eine Art Übung hat gefehlt.

- Ich finde es sehr irritierend, dass die Vorlesung und das Praktikum zwar zum gleichen Modul gehören, im Semester sich gegenseitig mit keinem Wort erwähnen. Es ist mir beispielsweise nicht klar, wie die Noten der einzelnen Lehrveranstaltungen zu einer Modulnote gestaltet werden.

Ich bin ein großer Fan des Lerntagebuchs, vermisse aber im Studium eine Hausarbeit vor der Zulassungsarbeit. Ich bin daher am überlegen, ob man zum Beispiel in DDI 2 eine kurze Arbeit (verpflichtend) gestalten könnte. Zum Beispiel: 5-7 Seiten Fließtext zu einem Thema der Sitzungen.

Darin betrachtet man zunächst das Thema der Sitzung (zum Beispiel: Gamification) und entwirft einen kurzen Unterrichtsentwurf (Thema der Stunde, Einordnung in die Lernsequenz, Lernziele (!), Gegenstandsanalyse, tabellarischer Stundenablauf).

Allgemein finde ich, dass man in DDI 1 und DDI 2 sehr wenig Unterrichtsstunden selbst entwirft (wenn auch nur grob).

- Leider beschränkt sich der Inhalt meist auf ein paar Definitionen zum Rahmenthema und der Rest der Zeit wird großzügig für Breakoutsessions und Ergebnispräsentation genutzt. Das ist zwar kurzweilig, aber hinterher habe ich persönlich nicht das Gefühl, mich umfassend in (z.B.) einer Staatsexamensaufgabe mit dem Thema auseinandersetzen zu können. Als Kompromiss könnten die Folien etwas mit ergänzenden Informationen ausgebaut werden.
- Leider im Vergleich zu DDI 1 vergleichsweise wenig Neues.

^{7.7)} Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- Das Fehlen von Hausaufgaben empfand ich als eine verpasste Chance. Zum einen regen sie zur tieferen Beschäftigung mit Sachverhalten an, zum anderen helfen sie auch bei der Erstellung von Portfolio/Lerntagebuch.

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

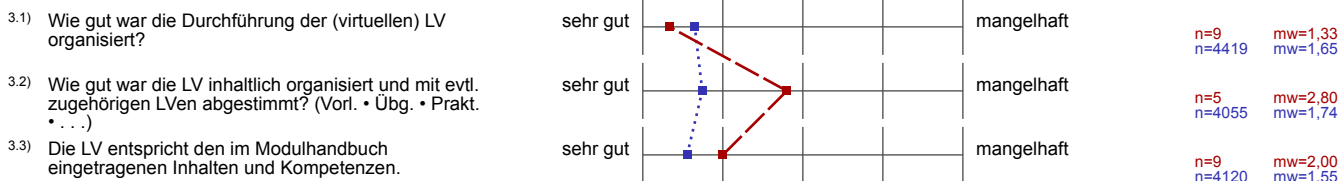
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Marc Berges

Titel der Lehrveranstaltung: Didaktik der Informatik II
(Name der Umfrage)

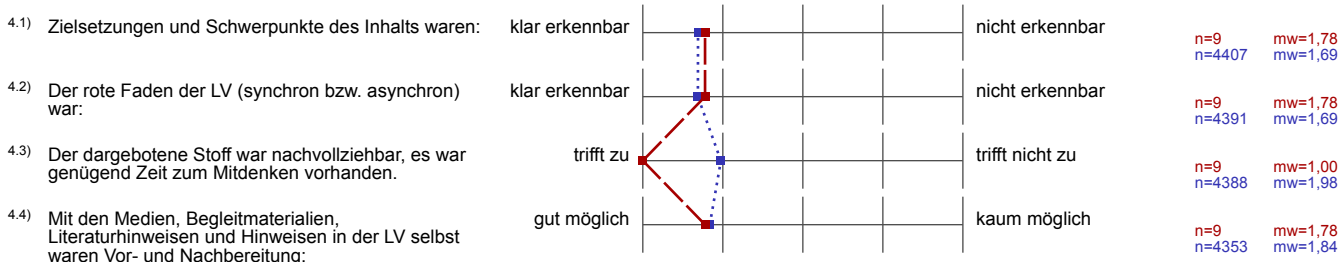
Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

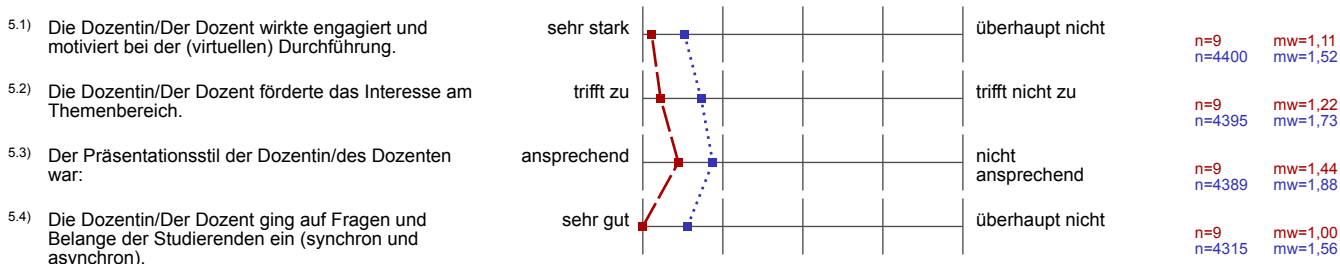
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



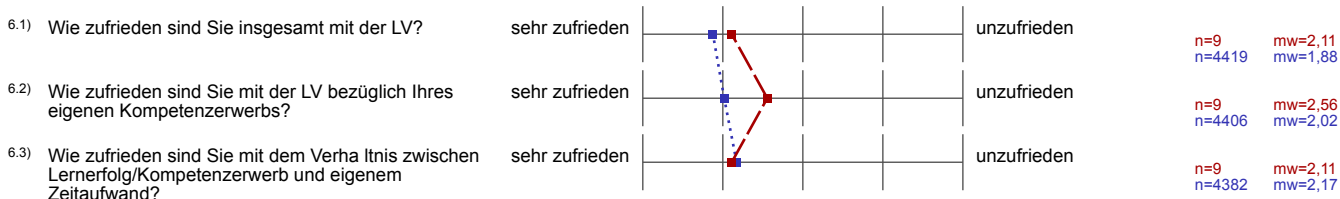
4. Struktur der Lehrveranstaltung



5. Durchführung der Lehrveranstaltung

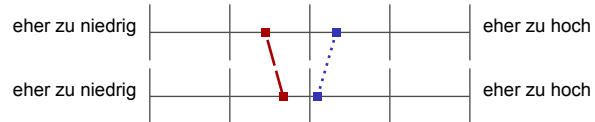


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=9 mw=2,44
n=4309 mw=3,33

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=9 mw=2,67
n=4225 mw=3,10

Profillinie für Indikatoren

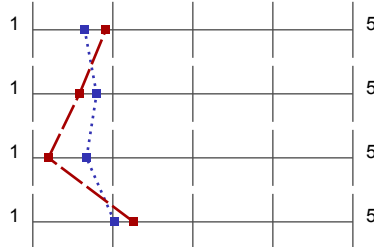
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Marc Berges

Titel der Lehrveranstaltung: Didaktik der Informatik II
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Vorlesungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,91
mw=1,65

s=0,78
s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,58
mw=1,80

s=0,65
s=0,95

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,19
mw=1,67

s=0,33
s=0,95

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,26
mw=2,02

s=0,86
s=1,05