



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr. Michael Philippsen
(PERSÖNLICH)

SS21: Auswertung zu "21s-PFP"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Philippsen,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Parallele und Funktionale Programmierung -

Es wurden hierfür 52 Fragebögen vom Typ "t_s21_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

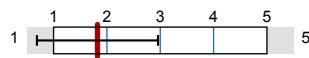
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr. Michael Philippsen
 SS21 • Parallele und Funktionale Programmierung
 ID = 21s-PFP
 Rückläufer = 52 • Formular t_s21_a • LV-Typ "Vorlesung"

Globalwerte

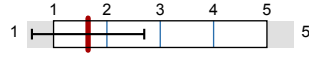
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



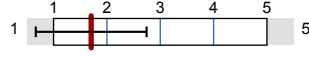
mw=1,82
s=1,13

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



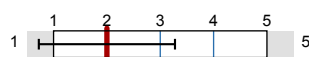
mw=1,65
s=1,05

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,71
s=1,04

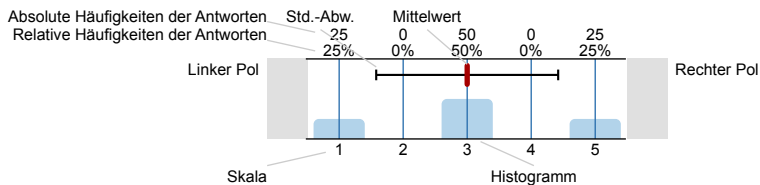
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=2
s=1,28

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

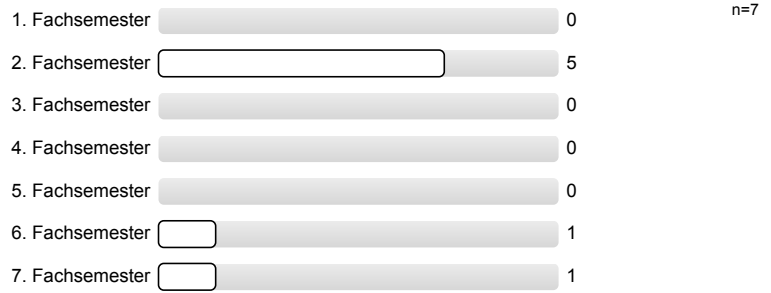
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

BGCE • Bavarian Graduate School of Computational Engineering (M.Sc.)	<input type="checkbox"/>	1	n=52
BPT • Berufspädagogik Technik (B.Sc.)	<input type="checkbox"/>	1	
BPT • Berufspädagogik Technik (M.Ed.)	<input type="checkbox"/>	1	
CBI • Chemie- und Bioingenieurwesen (M.Sc.)	<input type="checkbox"/>	1	
ET • Energietechnik (B.Sc.)	<input type="checkbox"/>	1	
INF • Informatik (B.Sc.)	<input type="checkbox"/>	41	
INFLA • Informatik für Lehramt (B.Sc., B.A., B.Ed.)	<input type="checkbox"/>	2	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	4	

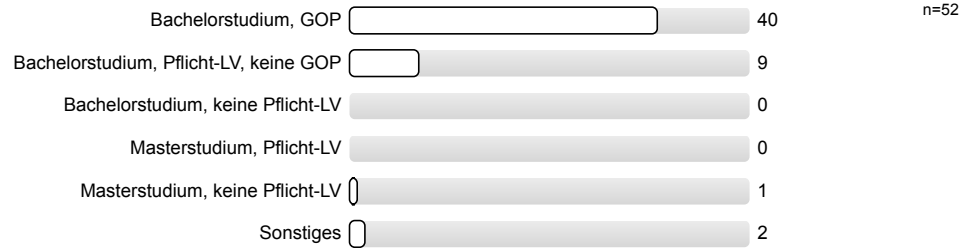
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	n=45
2. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	43	
3. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	1	
4. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	1	
5. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
6. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
7. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
8. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



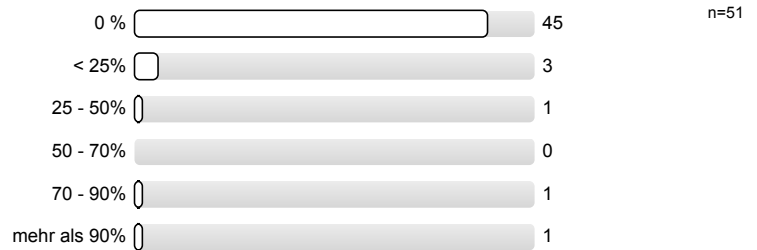
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



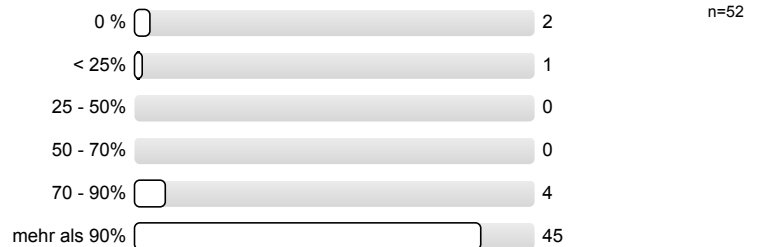
2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

- B.Sc. Mathematik, Nebenfach Informatik
- Data Science
- Data Science
- Data Science

2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

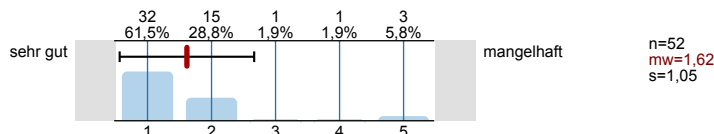


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

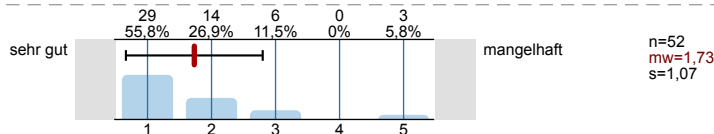


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

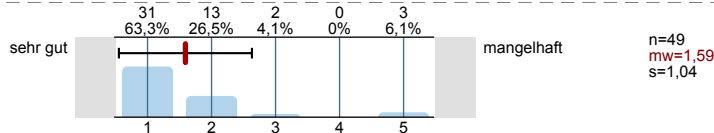
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

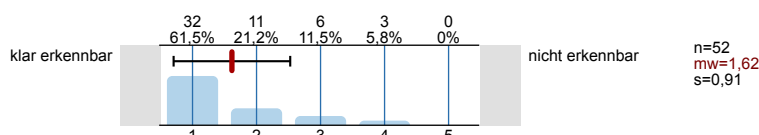


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

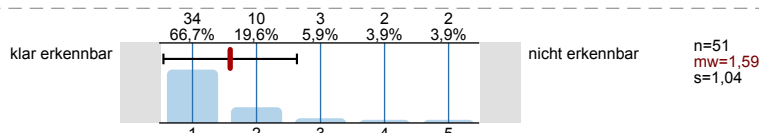


4. Struktur der Lehrveranstaltung

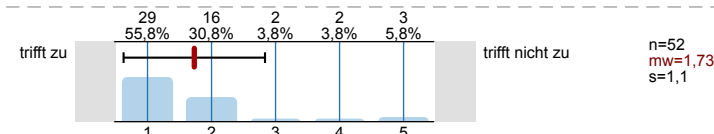
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



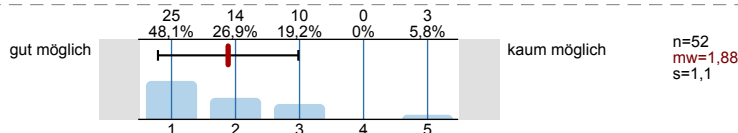
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

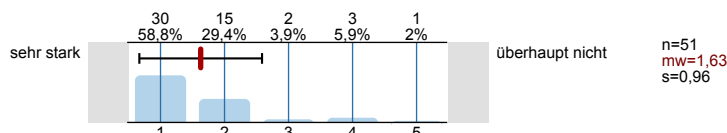


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

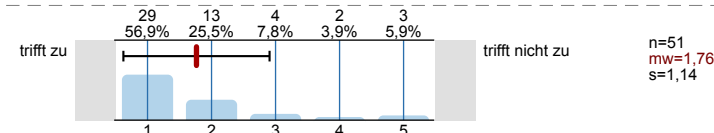


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

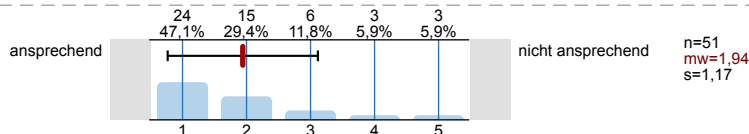
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



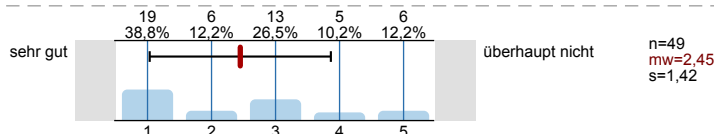
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

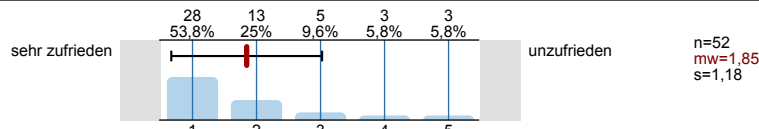


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

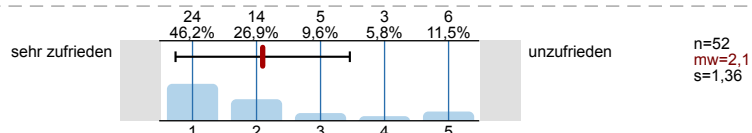


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

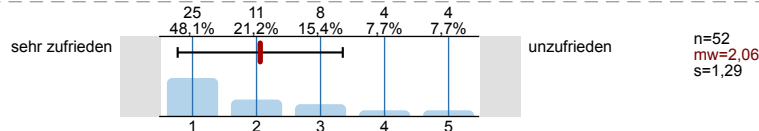
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

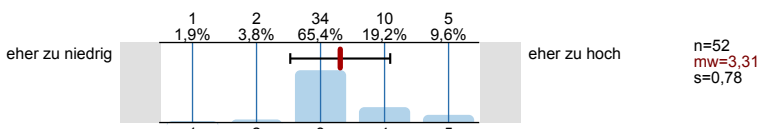


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

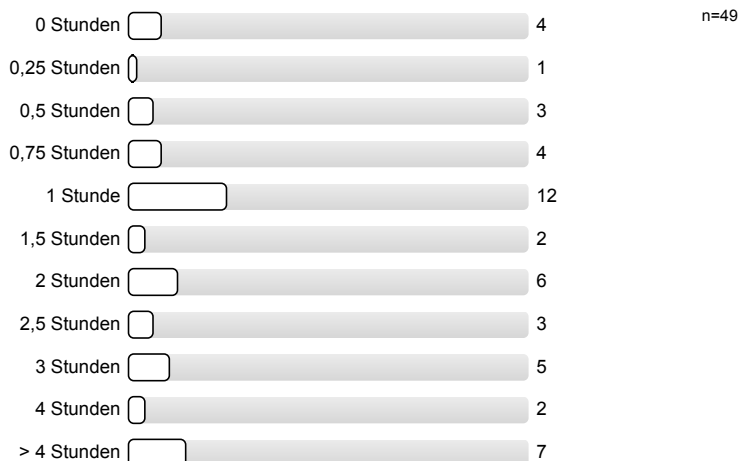


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

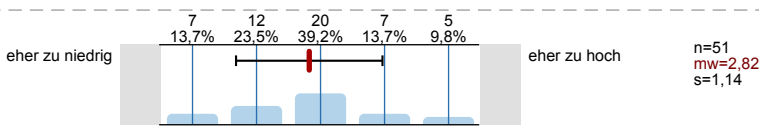
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



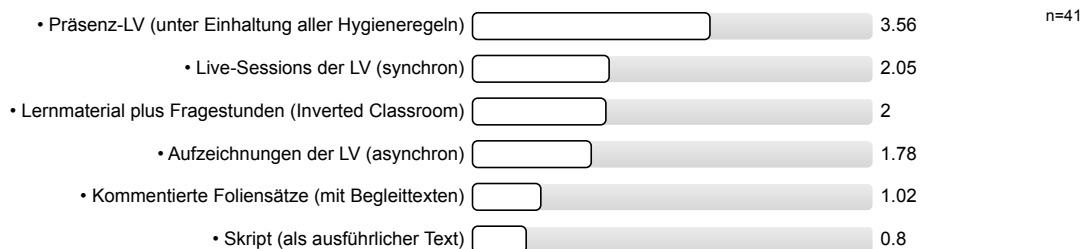
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Beide Profs TOP, wenn auch vom Stil her sehr unterschiedlich
- Da die alten Klausuren alle online verfügbar sind und man gewisse Muster erkennen kann, rechne ich mit einer machbaren Prüfung. Insgesamt ist sehr lobenswert, wie transparent alle Spielregeln und Abläufe von Vorlesung und Übung und Studon-Kurs und ... kommuniziert wurden. Man merkt die Routine des Lehrstuhls. Danke - denn dadurch lief's auch während Corona recht gut.
- Das bereitgestellte online-Material ist super. Ich habe bis jetzt nur ein paar Stichproben gemacht und bin sicher, dass ich mir das kurz vor der Klausur alls auf einmal anschauen kann und dann genügend gut vorbereitet bin, um die Prüfung zu bestehen. Hoffentlich trägt

der Schein nicht.

- Das die Vorlesungen in Unterkapitel aufgeteilt wurden
- Das ist die beste Vorlesung meines zweiten Semesters. In Präsenz wäre sie sicher noch besser gewesen. Allerdings hätte man dann nicht ab und zu auf Pause klicken können, um die Druckbetankung zu verdauen :-)
- Der Parallel-Teil war sehr spannend. Man konnte mitfühlen, dass der Prof. von seinem Stoff begeistert ist. Ich bin gespannt wie der Funktionale Teil wird.
- Die Aufteilung in 1 Film pro Sinneinheit mit eingestreuten interaktiven Elementen empfand ich als nützlich.
- Die Folien zu Beginn jedes Videos, die ein Übersicht für den Inhalt der Stunde bieten sind sehr sinnvoll.
- Die gute Abstimmung zwischen Vorlesung und Übung
- Die interaktiven Elemente in den Videos sind nützlich, weil sie zum Nachdenken anregen.
- Genauer Lernplan mit Terminen
- Ihr habt Euch viel Mühe gegeben. Vielen Dank. Vor allem, weil der Prof. wohl krank war und trotzdem Videos erstellt hat.
- Man merkt, dass die Videos mit Liebe zum Detail gedreht und geschnitten wurden. Hut ab - das war sicher harte Arbeit.
- Material ist gut zum Nacharbeiten geeignet.
- Prof. Dr. Philippsen wirkt in seinen Videos sehr engagiert. Der Stoff ist gut verständlich.
Die Videos von Dr. Oster kann ich noch nicht beurteilen, da ich bis jetzt noch Keines davon angeschaut habe.
- Sehr deutliche und verständliche Erklärungen von Dr. Oster.
- Tun Sie doch nicht so, als ob sie das interessieren würde.
Es interessiert Sie doch nicht, wie sehr wir uns hier über Schwierigkeitsgrad und Stoffmenge beschweren, Sie machen doch sowieso jedes Jahr wieder den gleichen asozialen Scheiß.

^{7.6)} An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Bitte auch beim Scala-Teil interaktive Elemente und kleine Übungen in die Vorlesung einbauen.
- Bitte mehr interaktive Elemente in den Videos.
- Die Tonspur sollte in Vorlesung 09, Inhalt 2 (pfp-09:14->31) noch einmal nachbearbeitet werden.
- Die Video-Wiedergabe hat sich manchmal aufgehangen.. dann musste man mit [Rechtsklick] das Video in neuem Tab öffnen.
- Die Videoqualität lässt manchmal etwas zu wünschen übrig. Außerdem hatte ich technische Probleme mit dem StudOn-Player, ein Bereitstellen auf fau.tv wäre schön, gerade auch da so gut wie jede Veranstaltung ihre Aufzeichnungen dort hoch lädt.
Der funktionale Teil der Vorlesung könnte außerdem etwas mehr Zeit erhalten.
- Die aufgezeichneten Vorlesungen von Prof. Philippsen waren durchgehend zu leise. Teilweise war das Gesagte dadurch kaum bis gar nicht mehr verständlich.
Die aufgezeichneten Vorlesungen von Dr. Oster waren etwas zu schnell gesprochen. Außerdem war hier die Aufteilung im Screencast schon fast zu fein.

Grundsätzlich fehlte mir eine regelmäßige Fragestunde als Livesession nach dem Vorbild von AuD. Dadurch wäre ich mehr motiviert worden, mich mit dem Stoff zu beschäftigen.
- Die eine oder andere Übungsaufgabe war etwas komisch, aber dazu schreibe ich in der anderen Eval was. Ich hätte mir manchmal ein Buch gewünscht, um etwas nachzuschlagen. Aber ich muss zugeben, dass ich die angegebene Literatur und die Links in Studon nicht (oder zu spät) angeschaut habe. Vermutlich also mein Fehler :-)
- Ich fände ein synchrones Angebot dieser LV hilfreich.
- Ich hätte Philippsen und Oster gerne im Video gesehen und schlage vor, ein kleines Fenster mit einem sprechenden Kopf einzublenden.
- Ich persönlich finde die Umsetzung der Aufzeichnung besser wie es in Teil 1 und 2 war deutlich besser als es jetzt in Teil 3 ist. Für jede Folie einen eigenen Videoclip zu haben, wo man dann immer auf weiter klicken musste finde ich persönlich nicht so sinnvoll wie ein zusammenhängendes Video.
- Leider kann man bei Knserven keine Zwischenfragen stellen. Ich wünsche mir daher Vorlesungen in Präsenz mit hoffentlich mehr Interaktivität.
- Mir persönlich war das Skript der Lehrveranstaltung zu ausführlich, so dass es teilweise schwierig war den Ausführungen des Dozenten zu folgen, da zunächst gefunden werden musste, zu welchem Abschnitt das Gesagte gehört.
Weniger Text und dafür die Notwendigkeit mitschreiben zu müssen, wäre besser, da man beim Schreiben mehr lernt, als wenn man nur zuhören kann.
- Mir persönlich war das Skript zu ausführlich. Ich bin der Meinung, dass man durch Mitschreiben mehr lernt als durch das ledigliche

Zuhören bei einer Vorlesung. Deshalb waren mMn zu viele Dinge, die der Professor gesagt hatte bereits auf der Folie enthalten und es stellenweise schwierig die Kerninhalte zu erfassen.

- Virtuell ist so demotivierend. Ich habe kaum mitgearbeitet und bekomme sicher in der Klausur die Quittung. Am Material lag's nicht. Das ist Top. Hoffentlich gibt es im kommenden Winter echte Vorlesungen. Oder spätestens im nächsten Sommer, wenn ich dann vermutlich PFP erneut besuchen muss/darf.

7.7) Sonstiges:

- -
- Beste Vorlesung, die ich in diesem Semester belege. Leider verleitet das dazu, das Thema schleifen zu lassen - vor allem in Wochen in denen das Wetter schön ist.
- Die Vorlesung passt nicht zum Studiengang Data Science. Java wird eigentlich nicht im Zusammenhang mit Data Science verwendet.
- Ob ich zu wenig gemacht habe, entscheidet sich wohl erst in der Klausur.
- Scheiß Corona!
- Zum F Teil kann ich noch nicht wirklich was sagen, da der Teil gerade erst begonnen hat.

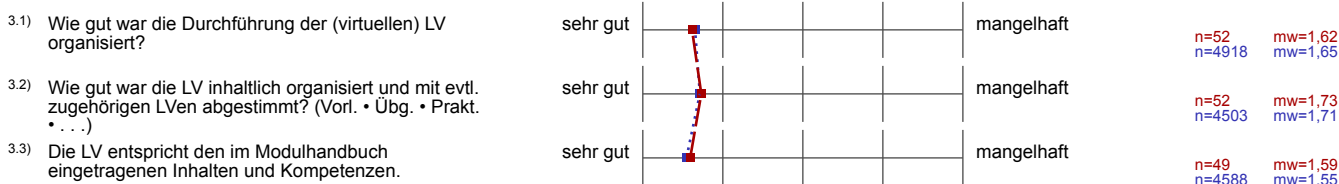
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Michael Philippsen
 Titel der Lehrveranstaltung: Parallele und Funktionale Programmierung
 (Name der Umfrage)

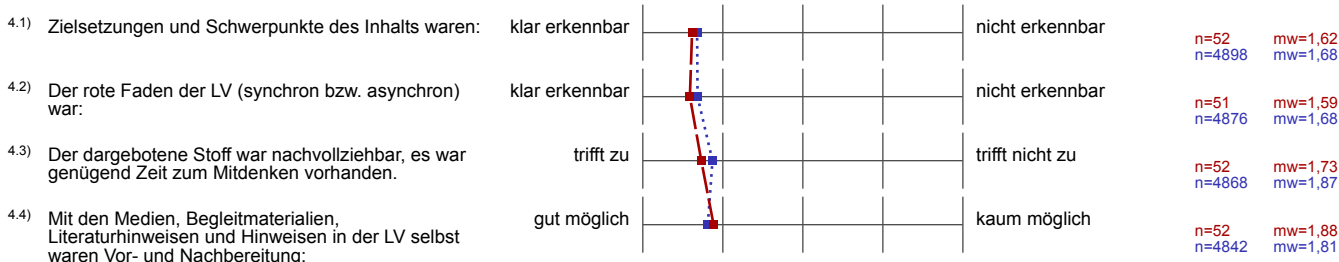
Vergleichslinie: SS-21_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



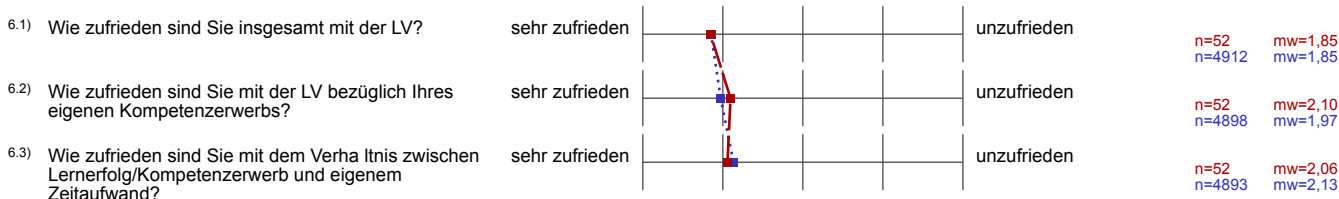
4. Struktur der Lehrveranstaltung



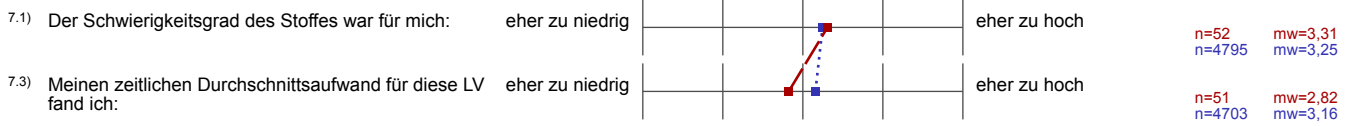
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



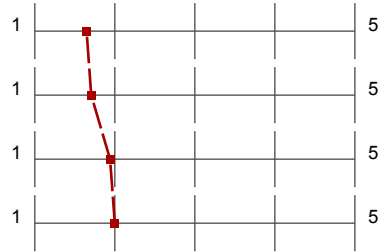
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Michael Philippsen
 Titel der Lehrveranstaltung: Parallele und Funktionale Programmierung
 (Name der Umfrage)

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,65 s=1,05

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,71 s=1,04

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,94 s=1,17

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,00 s=1,28