



Frau  
Dr. rer. nat. Zinaida Benenson  
(PERSÖNLICH)

## WS'17/18: Auswertung zu Security and Privacy in Pervasive Computing -

Sehr geehrte Frau Dr. rer. nat. Benenson,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'17/18 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t\_w17u1 - verwendet, es wurden 10 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'17/18 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

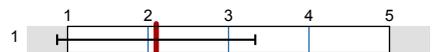
Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, [kai.willner@fau.de](mailto:kai.willner@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



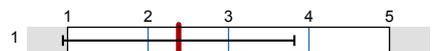
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=2,1  
s=1,23

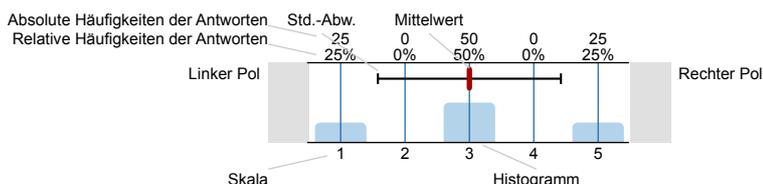
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=2,38  
s=1,44

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

INF • Informatik  9 n=10  
 IuK • Informations- und Kommunikationstechnik  1

2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science  0 n=10  
 M.Sc. • Master of Science  10  
 M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours  0  
 M.Ed. • Master of Education  0  
 LA • Lehramt mit Staatsexamen  0  
 Dr.-Ing. • Promotion  0  
 Zwei-Fach-Bachelor of Arts  0  
 Sonstiges  0

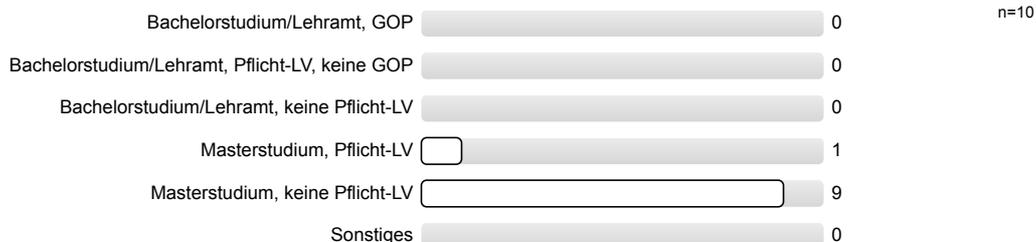
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester  5 n=10  
 2. Fachsemester  3  
 3. Fachsemester  1  
 4. Fachsemester  1  
 5. Fachsemester  0  
 6. Fachsemester  0  
 7. Fachsemester  0  
 > 7. Fachsemester  0

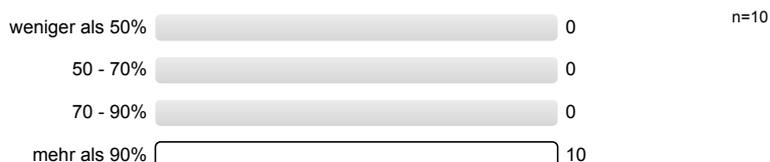
2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .



2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

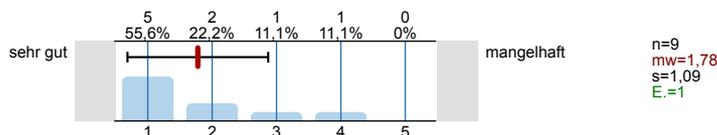
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.7) Ich besuche etwa . . . . Prozent dieser Übung.

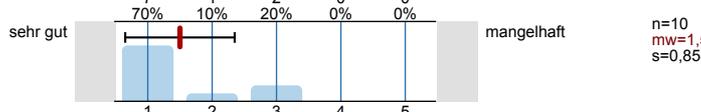


### 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

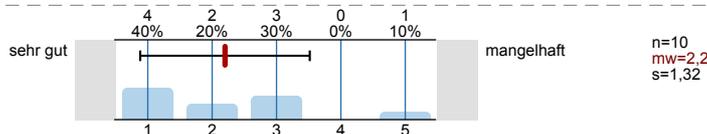
3.1) ▶▶ Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



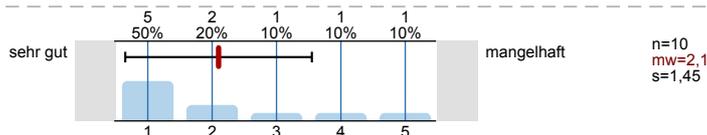
3.2) ▶▶ Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



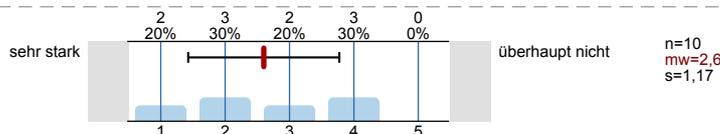
3.3) ▶▶ Wie ist die Übung selbst strukturiert?



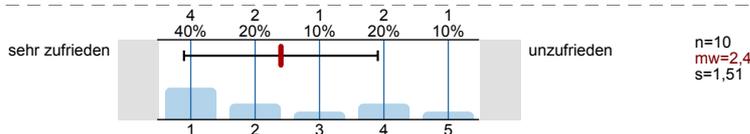
3.4) ▶▶ Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ▶▶ Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ▶▶ Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



### 4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Arbeit mit verschiedenen Geräten
- Aufgaben im "Labor" praxisnah, allgemein interessant
- Interessante Themen, die nah an der Realitaet sind. Erfolgserlebnis, wenn die Aufgabe geschafft wurde.
- Praktische Versuche waren sehr interessant, v.a. da man die nötigen Geräte sonst nicht unbedingt zur Verfügung hat.

- Sehr interessante Themen und großer Praxisbezug, gefällt mir sehr gut. Wissenschaftliche Ausarbeitung sinnvoll, wenn auch recht zeitaufwändig. Das regelt sich aber mit der Anzahl an Abgaben auf ein Normalmaß.
- Testen von Software Defined Radios
- Übungen sind gut strukturiert und man wird von der Anzahl der Aufgaben auch nicht erschlagen. Mir gefällt es gut, dass sie sehr nahe am Vorlesungsstoff dran sind und neben einem Theorieteil auch einen Praktischenteil haben.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Theoretische Aufgaben unsinnig, reine Recherchearbeit, langweilig. Außerdem viel zu viele Punkte für Aufgaben.
  - Bonus für Note bei Bestehen der Übung motiviert nicht unbedingt. Besser Bonus weglassen, Aufgaben reduzieren auf praktischen Teil, dann ist auch die Übung interessant und die Studenten machen gerne mit
  - Betreuerin der Übung scheint manchmal etwas hilflos, evtl. mehr Fehlerfälle vorher durchsprechen?
  - Download von virtuellen Maschinen und Installation auf eigener Hardware - stellt einfach einen Laptop zur Verfügung auf dem die Software läuft.  
Die Vorbereitung für die Übung hilft einfach nicht bei der Durchführung des praktischen Teils in der Übung
- In der ersten Übung müsste ich 1h lang eine virtuelle Maschine zum laufen bringen - ohne irgendwelche Aufgaben zu lösen, da Virtual Box nicht funktioniert hat.
- Großteil der Übung besteht aus: hier ist eine VM installiere diese und suche dir die notwendigen Befehle aus dem Internet heraus. Außerdem sollten die Angaben auch korrekt sein. Wir haben einfach 30min lang versucht ein Gerät zu übernehmen und das einzigste Problem war, dass ein Teil der Angabe falsch war.
- Ich bin kein Fan von Ausarbeitung aber ok, allerdings erwarte ich dann auch eine vernünftige Korrektur und nicht nur 8/10 Punkten.

- Es kann nicht sein, dass es Teil der Übung ist virtuelle Maschinen zu installieren. Selbst bei nur drei praktischen Versuchen ist es keine Aufgabe eines Studenten einen verhältnismäßig gut ausgestatteten Laptop mitzubringen, ohne den die Übung nicht bearbeitet werden kann. Wenn Hardwarevoraussetzungen bestehen, müssen diese vom Lehrstuhl abgedeckt werden! Zudem gab es in jeder Übung Probleme mit den Software Defined Radios, die eine Bearbeitung extrem erschwert haben. Wenn 2/3 der Übung darin bestehen das System zum laufen zu bekommen und für die eigentliche Ausführung nur 10 Minuten gebraucht werden sind die Schwerpunkte eindeutig falsch gesetzt! Die schriftliche Ausarbeitung ist in dieser Form absolut unnötig. Es kann nicht Aufgabe einer Abgabe sein Information im Internet zu finden und diese zu reproduzieren. Eine Übung sollte zur Vorlesung konzipiert werden und daher auch mehrheitlich Informationen erfragen die dort auch beigebracht werden. Die Vorbereitung für die Übung ist absolut unnötig, da keine Kenntnisse daraus benötigt werden.
- Theorieteil der Lab Reports hat keinen Mehrwert. Stumpfes Abschreiben von kleinteiligen Fakten über die verschiedenen Technologien (Frequenzbereiche, Bänder...) trägt weder zum Verständnis der Technologie noch dazu bei das Vorgehen bei den Challenges zu verstehen. 0 Lerneffekt! Die Theoriefragen, in denen man nur Dinge aufzählen muss, sollten durch Verständnisfragen ersetzt werden. Oder man könnte aktuelle Paper aus dem Themengebiet diskutieren.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

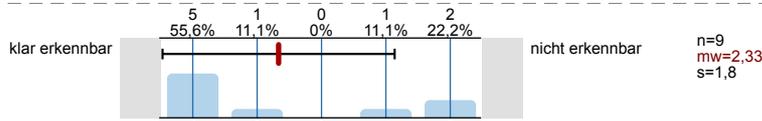
- -
- Die ZigBee Übung ist lediglich ein ausprobieren des online verfügbaren Tutorials.
- Mehr Fokus auf Verständnis wäre schön.
- Praktische Übungen konzentrieren sich darauf, irgendwelche Befehle einzutippen, bis das Ergebnis erreicht wurde. Eine Art Vortrag zu den Übungen (auch nach Abschluss) von Übungsleiter (Morgner) wäre interessanter und eine gute Gelegenheit, die Funktionsweise der Tools oder der Hardware (Ettus USRP) zu verstehen.
- Sehr interessant!

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?



5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:

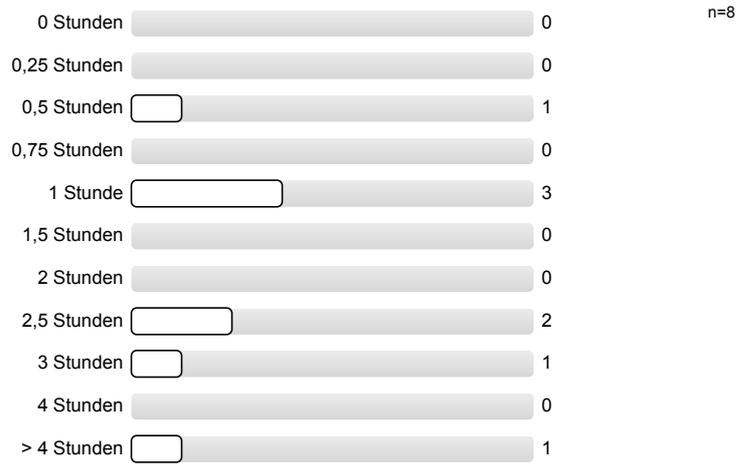


5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=2,22 s=1,48
5.4) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=1,75 s=1,16
5.5) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=2,33 s=1,5
5.6) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=2,13 s=0,99
5.7) Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=8 mw=3 s=1,51
5.8) Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=8 mw=2 s=0,93
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=8 mw=2,75 s=1,16
5.10) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 mw=2,78 s=1,72
5.11) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:	gut möglich		kaum möglich	n=8 mw=2,13 s=1,81
5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=8 mw=2,75 s=1,75

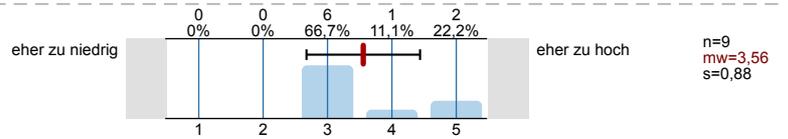
## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=9 mw=2,44 s=0,73
--	-----------------	--	--------------	--------------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



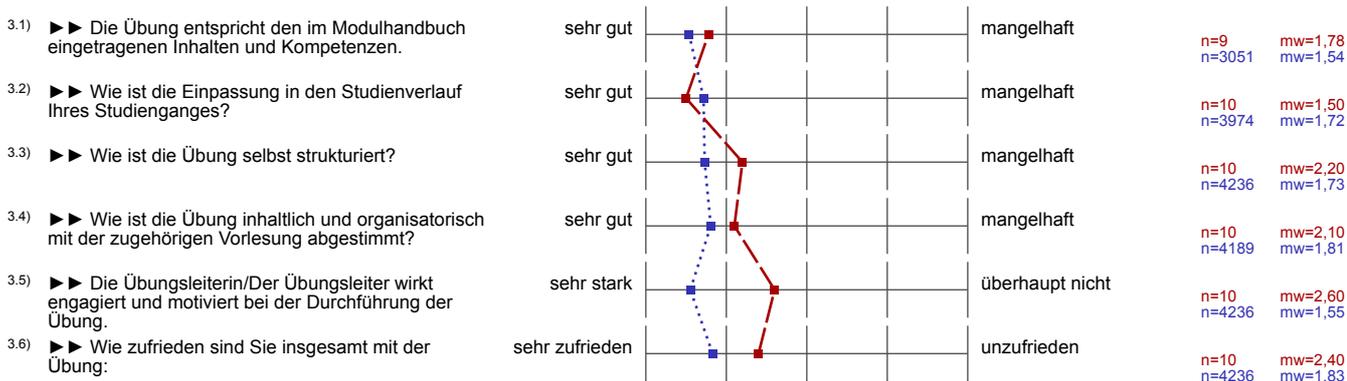
# Profilinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: Dr. rer. nat. Zinaida Benenson  
 Titel der Lehrveranstaltung: Security and Privacy in Pervasive Computing - Übung (17w-SecPriPCÜ)  
 (Name der Umfrage)

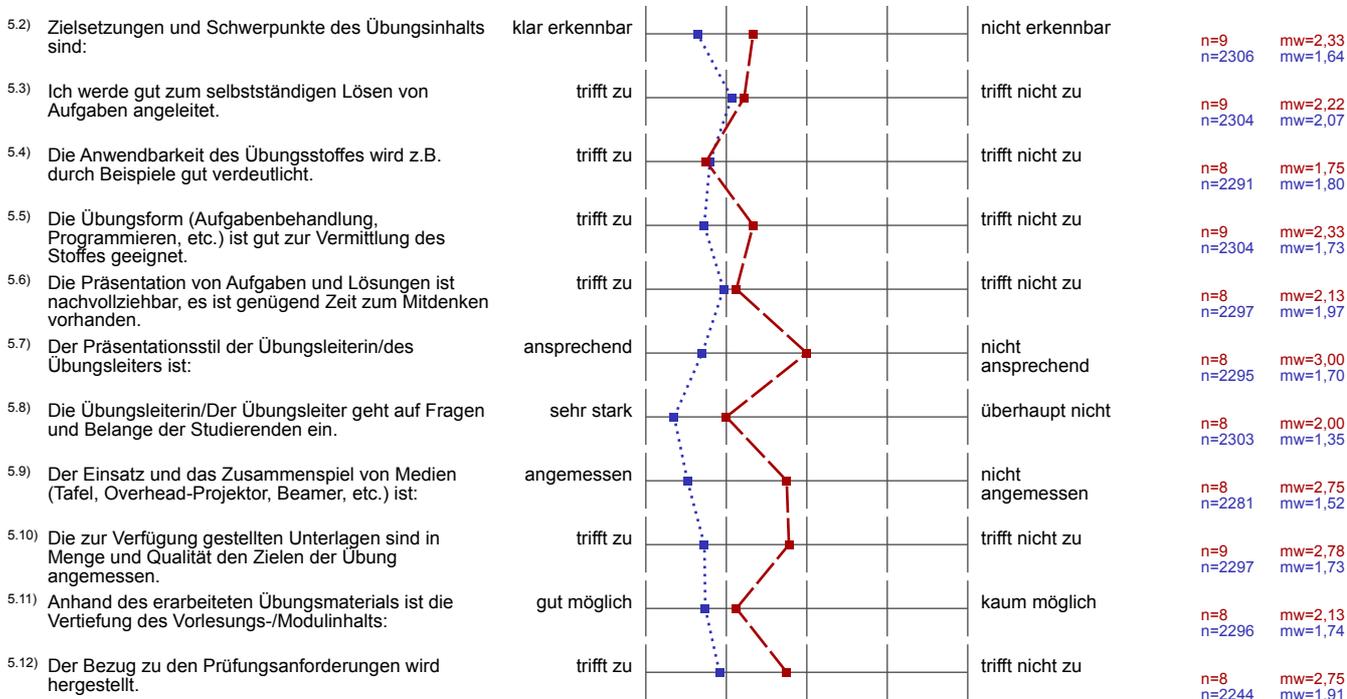
Vergleichslinie: Mittelwert\_aller\_Übungs\_Rückläufer\_WS1718

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



