



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Dominik Thönnies
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-TutAlgoKS"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Thönnies,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übung zu Algorithmik kontinuierlicher Systeme -

Es wurden hierfür 25 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

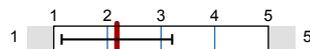
M. Sc. Dominik Thönnies

SS22 • Übung zu Algorithmik kontinuierlicher Systeme
 ID = 22s-TutAlgoKS
 Rückläufer = 25 • Formular t_s22_v+ü1 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

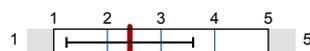
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



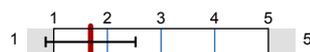
mw=2,18
s=1,03

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=2,07
s=0,93

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,42
s=1,18

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

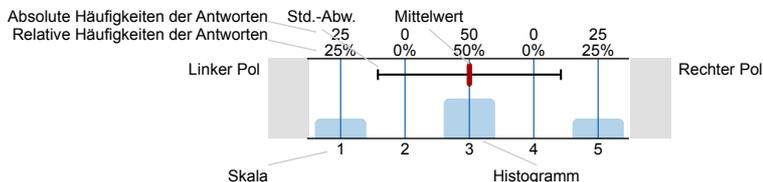


mw=1,69
s=0,84

mw=2,53
s=1,17

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 13 n=25

luK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) 1

MT • Medizintechnik (B.Sc.) 10

Sonstiges 1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=24

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 22

5. Fachsemester 0

6. Fachsemester 2

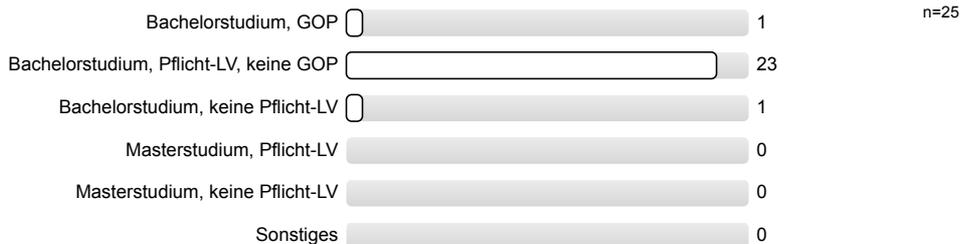
7. Fachsemester 0

8. Fachsemester 0

9. Fachsemester 0

≥ 10. Fachsemester 0

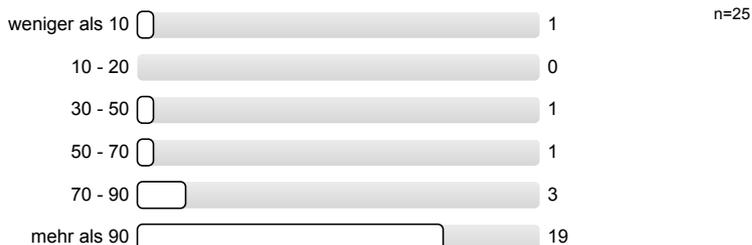
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



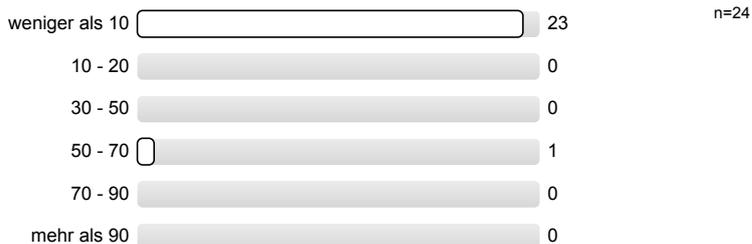
2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ Physik

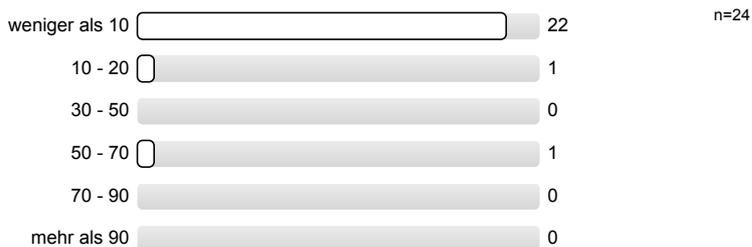
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

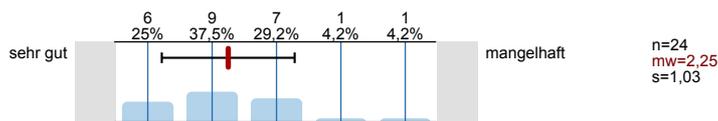


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

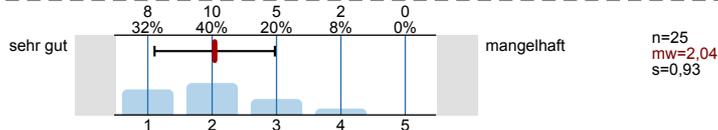


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

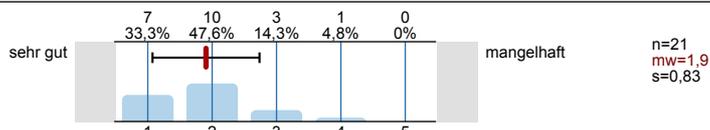
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)?

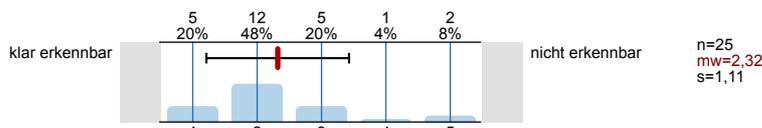


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

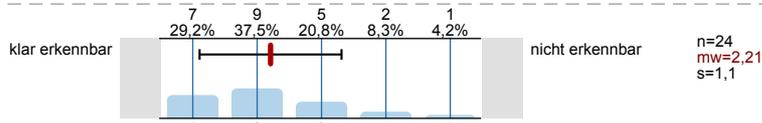


4. Struktur der Lehrveranstaltung

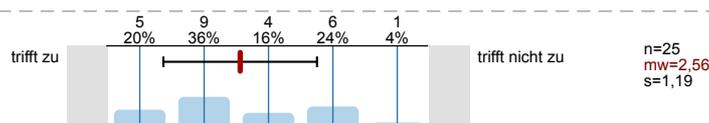
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



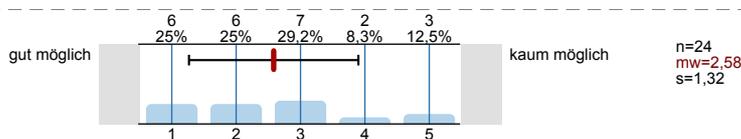
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

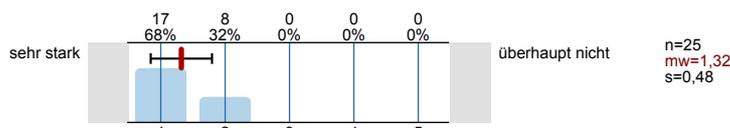


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

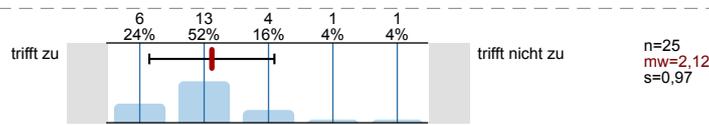


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

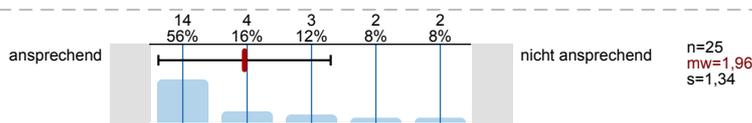
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



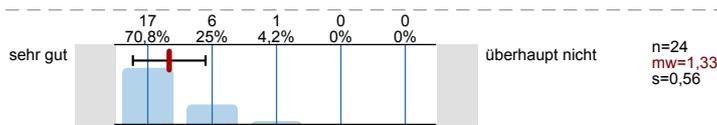
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

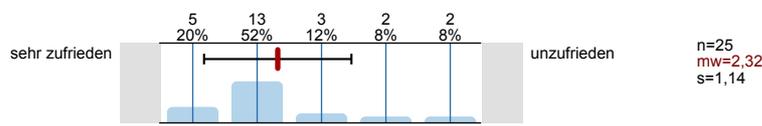


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

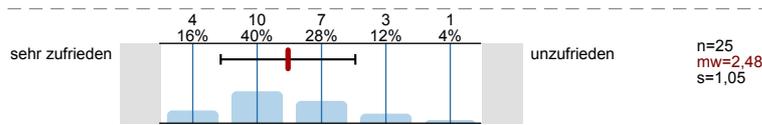


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

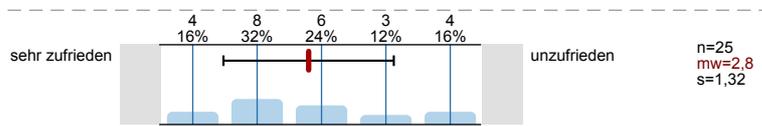
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

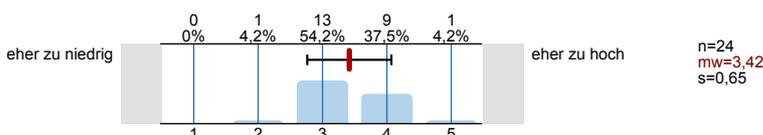


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

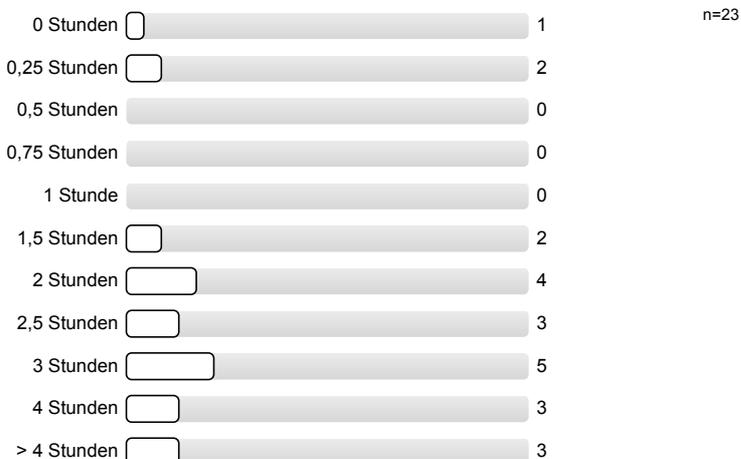


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

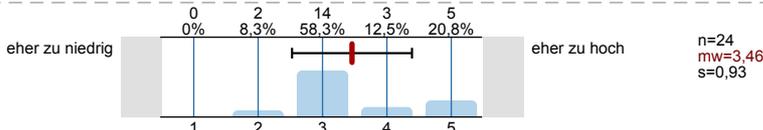
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



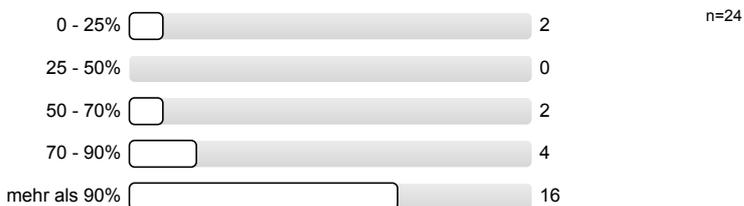
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



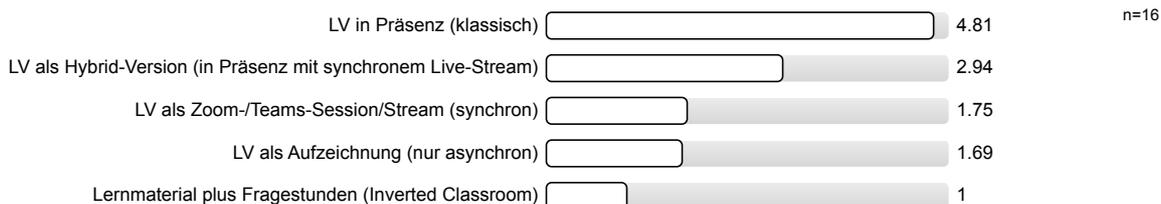
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- @Frederik: Du hast auf eine motivierende Art alles Wichtige übergebracht. Es ist genug Zeit zum Mitdenken, sehr gute Übung
- @Florian: Du bist sehr motivierend
- @Leonie: Du hast auf eine motivierende Art alles Wichtige übergebracht. Es ist genug Zeit zum Mitdenken, sehr gute Übung
- Am Anfang, Übung 1, Hilfestellungen ein bisschen Theorie noch zu den Hausaufgaben
Schön immer das Theorie nochmal erklärt und direkt mit Aufgaben verbunden wurde
- Ausführliche Rekapitulation der Theorieaufgaben (Hausaufgaben).
- Der Evaluationszettel war sehr schön gestaltet
- Die Tutor*innen konnten alle Fragen beantworten
- Die Tutoren waren sehr bemüht, einem alles zu erklären und Fehler zu finden
- Es wurde verständlich erklärt, wie man Schritt für Schritt an die Präsenzaufgaben herangeht und die Aufgaben wurden anschließend

zusammen mit den Studenten bearbeitet. Außerdem wurden teilweise sehr hilfreiche Tipps für die Hausaufgaben gegeben. Die Übungsfolien waren sehr ausführlich und haben die Bearbeitung der Hausaufgaben erleichtert.

- Florian gab sich Mühe auf alle Belange einzugehen, auch wenn hierfür meist die Zeit fehlte.
- Florian was extrem motiviert.
Frederik hat es geschafft uns alle zur Mitarbeit zu motivieren
- Frederiks Übung ist super!
- Mir hat gut gefallen, dass Florian zu jeder Tafelübung einen Foliensatz hochgeladen hat, wo dann die Themen auch zur Hausaufgabe drin standen und erklärt waren. ohne hätte man die Hausaufgaben nur schwer lösen können.
- Mitschrift + Beispiele waren hilfreich bei der Bearbeitung der Hausaufgaben, sofern solche Aufgaben im Test drankamen
- Passt. Sympathie.
- Präsentationsstil von Florian war sehr sehr gut, super lesbare und übersichtliche Tafelanschriften sogar mit farbiger Kreide. Tipps für Aufgaben waren auch sehr gut
- Seine Tafelanschriften waren so gut wie bisher noch von keiner LV. Sehr lesbare Schrift, Inhaltlich gut strukturiert und SEHR SCHÖN farbig!
- der Abwechslung zwischen Python und Theorie übungen war nice, aber die abgabetermin am

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Bei den Etests ist es teilweise schon eher schwierig sich abzuleiten was man machen soll
- Danke.
- Das Zeitmanagement war nicht optimal. Zum Schluss der Übung war es immer ein bisschen hektisch und es war schwer zu folgen. Vielleicht hätte man für die Übung ein bisschen mehr Zeit einplanen können.
- Das Zeitmanagement war schrecklich, es kam immer zum Überziehen und Verkürzen der Aufgaben. Ich hätte mir längere Übungen gewünscht, mehrere Termine oder kürzere Präsenzübungsaufgaben gewünscht. Vor allem in Bezug auf die Theoriefragen bringt die Übung leider nur wenig. Es kommen ganz neue Thematiken in dem StudOn Test vor, um diese Thematiken zu klären gehe ich eigentlich in die Übung.
@Florian: Leider wird nicht alles Wichtige für die Übung in der Zeit der Übung vermittelt, wichtige Themen fehlen oder kommen zu kurz.
- Es war sehr viel Stoff für die eine Tafelübung. Man hat den Unterschied von der Stunde Montag Morgen zu der Dienstag Mittag deutlich gemerkt, weil die Tutoren Montag morgen noch nicht so gut einschätzen konnten, wie lange der Stoff dauert, und dadurch die letzten Aufgaben meistens viel zu kurz besprochen wurden. Dienstags Mittags ging es dann meistens doch sehr gut. Außerdem fand ich Frederick hat es sehr gut gemacht, und sehr gut und ruhig erklärt.
- Florian ist viel zu schnell durch den Stoff gegangen, hat es aber trotzdem geschafft, zu überziehen.
Die Aufgaben die Florian in der Übung mit uns durchgesprochen hat, haben nicht für die Hausaufgabe geholfen.
Die Hausaufgaben waren auch größtenteils viel schwerer als die Übungsaufgaben.
Ich bin meistens an den Hausaufgaben verzweifelt, da die Aufgaben so anders waren.
Ich habe irgendwann zu der Übung von Frederik gewechselt, da er besser mit dem Stoff durchgekommen ist und ich persönlich von seiner Übung mehr mitnehmen konnte.
- Für die Aufgaben in der Übung war nie genug Zeit.
Auch wenn man die Übungen besucht hat war der Stoff im StudOn Test nicht immer klar
Die Studon Tests waren deutlich zu zeitaufwendig
- Generell waren die Tafelübungen sehr stressig, da zu wenig Zeit schon alleine für das Bearbeiten aller Präsenzaufgaben vorhanden war.
Lieber jeder Woche Tafelübung und dafür mehr Zeit, um auf Fragen einzugehen bzw. überhaupt alle Aufgaben und den dafür benötigten Stoff durchsprechen zu können.
- Immer überzogen, Zeit für alle Aufgaben+ Theorie etwas knapp
Die Hilfestellungen wären auch weiterhin erwünschenswert gewesen
- Man sollte die Sicherheit wer die Evaluation durchführen kann verbessern
- Meiner Meinung nach, waren die Aufgaben zu schwierig und deutlich zu zeitaufwändig.
- Tafelübung war sehr gut um die Themen angewendet zu sehen. Nur war es leider viel zu viel Stoff pro Übung. Lieber wöchentliche Tafelübung, in der mehr Zeit bleibt um näher auf die einzelnen Aufgaben einzugehen.
- Wir hatten selten genug Zeit, die Übungsfolien auch nur kurz durchzusprechen, die allerdings in Bezug auf die Präsenzaufgaben teilweise völlig neue Themen behandeln, die wichtig für die Hausaufgaben sind.
- Zeitweise ging es etwas schnell voran, wenn er in seinem Element war. Im großen und ganzen war es schon immer möglich, zu folgen.
- der Dozent kam ein paar mal verspätet

- manchmal etwas viel Stoff, sodass der Tutor sehr schnell durch die Themen gehen musste um alles durchzubringen und deswegen nicht so ausführlich sein konnte
 - Übung war nicht wirklich auf Theorieblätter und zugehörige Aufgaben angepasst. Somit einige Dinge nur schwer zu erschließen und Teils bei den Haaren herbeigezogen.
Einzelne Übungen schienen inhaltlich nicht aufeinander abgestimmt zu sein -> unterschiedlicher Kompetenzerwerb
-

7.8) Sonstiges:

- - Tutor: Frederik
- Die Brownies waren sehr lecker :)
- Die Theorie Aufgaben, vor allem das Blatt der Cholesky-Zerlegung war für mich viel zu zeitaufwendig. Insgesamt ist der Zeitaufwand aller Theorieblätter verhältnismäßig hoch.
- Dieser Evaluationszettel lag auf dem Boden. Lavendeltee ist ein komisches Konzept.
Falls jemand Rezeptideen für 1kg Stangensellerie hat meldet euch bei Max.
- Durch sein Verständnis und seine dementsprechende mündliche Visualisierung hat der das Verständnis und die Motivation zum Thema gesteigert.
- Hat jetzt weniger mit dem Tutor zu tun, dass er überzieht, sondern eher mit dem viel zu umfangreichen Stoff, den man kaum in 90min durchbekommt
- Python mehr heranzuführen.

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Dominik Thönnies

Titel der Lehrveranstaltung: Übung zu Algorithmik kontinuierlicher Systeme (22s-TutAlgoKS)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=24 n=2179	mw=2,25 mw=1,62
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=25 n=2149	mw=2,04 mw=1,68
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=21 n=2011	mw=1,90 mw=1,53

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=25 n=2169	mw=2,32 mw=1,59
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=24 n=2164	mw=2,21 mw=1,61
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=25 n=2165	mw=2,56 mw=1,87
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=24 n=2135	mw=2,58 mw=1,78

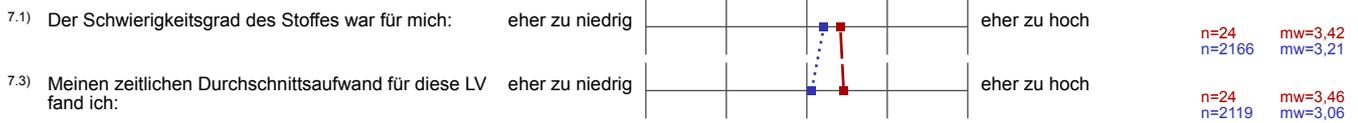
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=25 n=2171	mw=1,32 mw=1,50
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=25 n=2163	mw=2,12 mw=1,75
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=25 n=2151	mw=1,96 mw=1,70
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=24 n=2161	mw=1,33 mw=1,34

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=25 n=2175	mw=2,32 mw=1,80
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=25 n=2169	mw=2,48 mw=1,95
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=25 n=2157	mw=2,80 mw=2,05

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

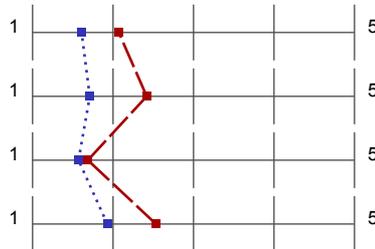
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Dominik Thönnies

Titel der Lehrveranstaltung: Übung zu Algorithmik kontinuierlicher Systeme (22s-TutAlgoKS)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,07 s=0,93
mw=1,61 s=0,80

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,42 s=1,18
mw=1,71 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,69 s=0,84
mw=1,57 s=0,84

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,53 s=1,17
mw=1,93 s=0,98