



Herr
Dr.-Ing. Christopher Mutschler (PERSÖNLICH)

WS16/17: Auswertung für Machine Learning

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Mutschler,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS16/17 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Seminar":

- Machine Learning -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_s_w22 - verwendet, es wurden 13 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV (Vergleich fehlt noch, wird nachgesendet!).

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS16/17 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, kai.willner@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Christopher Mutschler



WS16/17 • Machine Learning
 ID = 16w-Inf2-SEM-ML
 Rückläufer = 13 • Formular t_s_w22 • LV-Typ "Seminar"

Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern



mw=1,47
s=0,77

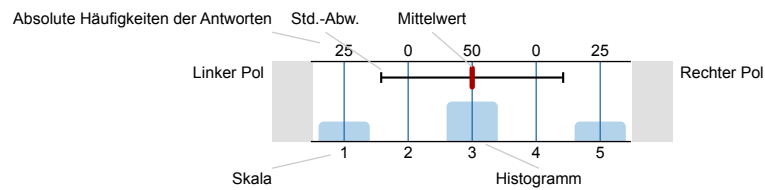
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern



mw=1,55
s=0,76

Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang:

CE • Computational Engineering	<input type="checkbox"/>	1	n=13
INF • Informatik	<input type="checkbox"/>	12	

2.2) Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	6	n=13
M.Sc. • Master of Science	<input type="checkbox"/>	7	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="checkbox"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	0	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	n=6
2. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
3. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
4. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
5. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	5	
6. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
7. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	1	
8. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
9. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
> 9. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester	<input type="text" value="2"/>	2	n=5
2. Fachsemester	<input type="text" value="1"/>	1	
3. Fachsemester	<input type="text" value="2"/>	2	
4. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
5. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
6. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
7. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	
> 7. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	0	

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern

<p>3.1) ►► Das Seminar entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.</p>		<p>mangelhaft</p> <p>n=9 mw=1,22 s=0,44 E.=4</p>
<p>3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?</p>		<p>mangelhaft</p> <p>n=11 mw=1,27 s=0,65 E.=2</p>
<p>3.3) ►► Wie ist das Seminar selbst strukturiert?</p>		<p>mangelhaft</p> <p>n=13 mw=1,54 s=0,66</p>
<p>3.4) ►► Wie ist das Seminar inhaltlich und organisatorisch mit den zugehörigen Lehrveranstaltungen abgestimmt?</p>		<p>mangelhaft</p> <p>n=7 mw=1,57 s=0,79 E.=6</p>
<p>3.5) ►► Die Betreuerinnen und Betreuer wirken engagiert und motiviert bei der Durchführung des Seminars.</p>		<p>überhaupt nicht</p> <p>n=13 mw=1,46 s=0,97</p>
<p>3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit dem Seminar:</p>		<p>unzufrieden</p> <p>n=13 mw=1,69 s=1,11</p>

4. Kommentare zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern

4.1) Anmerkungen zur Organisation (auch Termin- und Stundenplanung):

- Bin kein Fan von Blockkursen. Nehme da nur sehr wenig m,it.
- Doodle-Poll zur Terminfindung super
- Durch Doodle gutes Terminfindungssystem. Der letzte Termin ist direkt vor der Klausurenphase vielleicht etwas deplaziert.
- Ich finde das Konzept sehr gut, dass man Blocktermine hat, in denen die einzelnen Themen vorgetragen werden.
- Ich finde es gut, dass es 3 Samstagstermine sind. So gibt es zumindest keine Kollisionen mit anderen Lehrveranstaltungen und die Terminfindung per Doodle hat dafür gesorgt, dass immer viele Zeit haben
- Organisation ist gut. Themen sind leider schnell weg - vielleicht mehr anbieten? Zeitlich - Samstags eben... naja
- Terminplanung war ok
- Vielen Dank, dass du mich so spät noch zum Seminar zugelassen hast und mir auch noch ein so tolles Thema ausgedacht hast
- Zu viele Vortraege an einem Tag, lieber mehr Termine und dafür weniger auf einmal.

- passt

4.2) Anmerkungen zur Infrastruktur (Raum, Ausstattung, etc.):

- Alles notwendige vorhanden
- Gut
- Stühle sind nicht so bequem
- Top
- bassd :)
- passt auch

4.3) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Ausgewogene Themenauswahl. (Eventuell koennten einige der weniger aktuellen Themen ersetzt werden.)
- Christian hat deutlich Interesse dieses Seminar zu halten und das spiegelt sich auch in der guten Wahl der Themen und dem eigenen Interesse an das Thema wieder. Die Themen sind auch so gegeben, dass man "freien Lauf" hat - Da dies meist "Umbrella Terms" sind, kann man selbst auswaehlen welche Sub-Konzepte / Paper etc. in das Thema fallen koennen - diese Freiheit macht in meinen Augen ein gutes Seminar aus.
- Die (meisten) Vortraege gehen nicht so sehr in die Tiefe, dass man tiefes Vorwissen braeuchte um dem Vortrag folgen zu koennen. Sie sind aber auch nicht so oberflaechlich, dass man nichts neues dabei lernen wuerde (zumindest wenn man sich nicht schon zuvor mit dem Thema intensiv beschaeftigt hat)
- Hohe Themendiversitaet
- Ich dachte Anfangs, die Vortraege waeren eine Qual, aber eigentlich war jeder Vortrag/jede Thematik (bisher) spannend.
- Sehr viele Spannende Themen (defnitiv behalten)
- Thema "Machine Learning" im Allgemeinen ist sehr interessant.
- Thematik
- Themen alle interessant
- das thema, selbststaendiges arbeiten

4.4) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Den Vortrag ueber AdaBoost fand ich irgendwie viel zu mathematisch/theoretisch. Weiss nicht obs nur mir so gegangen ist oder auch anderen, und obs am Thema oder am Vortragenden gelegen hat.
- Ich wuerde die Ausarbeitung durch ein Praktische Implementierung ersetzen. Finde ich an der Stelle sehr viel spannender und bei so einer Literaturrecherche kommen jetzt auch nicht die wahnsinnigen Erkenntnisse raus.
- Kein Feedback von Betreuer in Form von Gesprächen was der Vortrag beinhalten sollte. Hoher Delay bei Fragen per Mail. Kann man vllt auch nicht verlangen, da die Dozenten das Seminar nebenberuflich machen. Gab auch kein Feedbackbogen für die Vortragenden.
- Leider ist das Format eines Seminars schlecht geeignet, eine Einfuehrung in das Thema zu bekommen. Vierzig Minuten sind sehr knapp, um zum Teil sehr grosse Themengebiete abzuhandeln. Dass die Vortraege von Studenten (die sich selbst erst seit kurzem mit dem Thema beschaeftigten) gehalten werden, hilft dabei leider nicht (Trotzdem gab es einige ausgezeichnete Praesentationen).

In einer idealen Welt gaebe es an der FAU eine dedizierte Machine Learning VL. Ein Seminar ist dafuer (zwangsweise) nur ein schlechter Ersatz.
- Samstag + Anwesenheitspflicht (mir wäre es egal, ob bei meinem Vortrag Personen kommen. Hauptsache der Betreuer ist da)
- Trotz der guten Auswahl der Themen gibt es manchmal kleine Überschneidungen von Sub-Konzepten der Themen, die eventuell zum wiederholen von Content kommen koenntnen - hier also evtl. aufpassen. Zu einigen Themen war nicht klar, ob die vorgegebenen Quellen einem weiterhelfen - hier koennte man eventuell die zitierten Quellen der einzelnen Vortraege mit als Quellen für das naechste Jahr uebernehmen!
- Viele Themen sind interessant, eine kurze Vorwegseite zu jedem Thema wäre hilfreich bei der Themenwahl

4.5) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

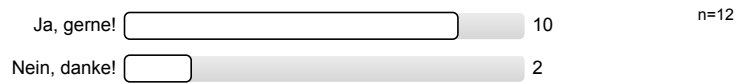
- Betreuer wirkte sehr engagiert!

Vielleicht mehr Informationen zu der Ausarbeitung - Schriftgröße, Spacing, etc.?

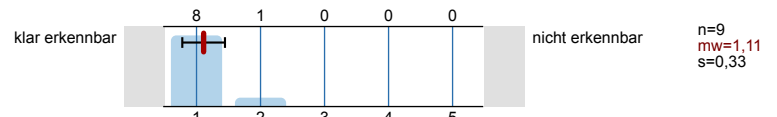
- Es war ein bisschen zu viel Neural Networks dabei. Einerseits war das gut, da die verschiedenen Vortraege einem vertieftes Wissen dadurch gegeben haben, andererseits könnte man z.B. auch mehr "Deep" Themen wie z.B. Deep Reinforcement Learning, Deep Neural Networks etc. halten lassen :). Oder generell am Anfang oder am Ende vom Betreuer eine Übersicht über Machine Learning Themen und deren Zusammenhaenge untereinander erklaren lassen. Man bekommt vom Seminar schon einen guten Überblick über die ganzen Konzepte und Algorithmen, aber das ganze dann als Big-Picture noch mal vor Augen zu haben ist dann perfekt um sich alles im Kopf zu behalten. Als i-Tüpfelchen könnte man das Ganze auch noch schön graphisch visualisieren (neo4j / mindmaps etc).
- Ich find das Thema einfach mega spannend :) Danke, dass das Seminar angeboten wird :)

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern

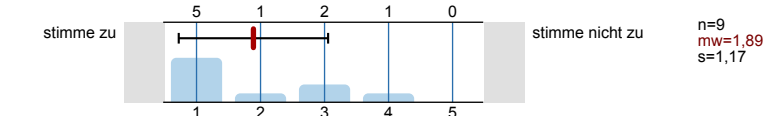
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuer beantworteten?



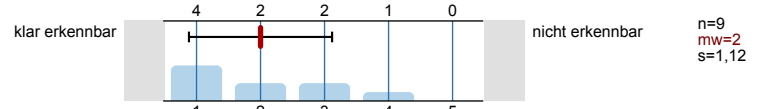
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Seminarinhalts sind:



5.3) Die allgemeine Einführung in das Seminar ist völlig ausreichend.



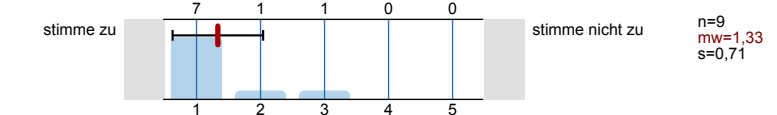
5.4) Die formalen Anforderungen und die Erwartungen der Betreuerinnen und Betreuer sind:



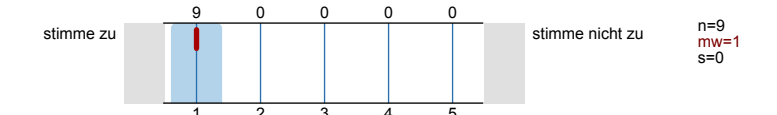
5.5) Die Themenauswahl ist gut durchdacht.



5.6) Die Betreuerinnen und Betreuer erscheinen gut vorbereitet.



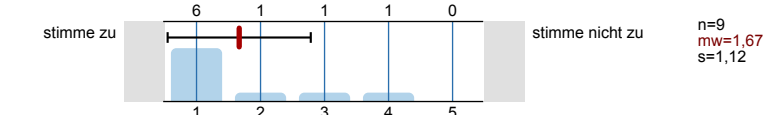
5.7) Die Betreuerinnen und Betreuer schaffen eine angenehme Arbeitsatmosphäre.



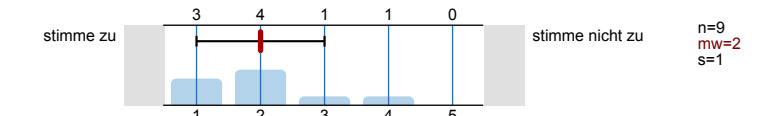
5.8) Die Unterstützung durch die Betreuerinnen und Betreuer ist angemessen.



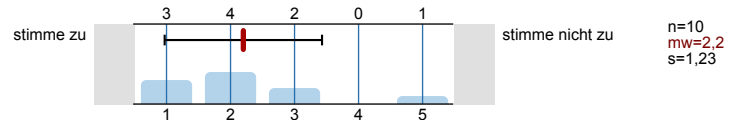
5.9) Die Betreuerinnen und Betreuer geben nützliche Hinweise (Literatur, Herangehensweise, Ausführung).



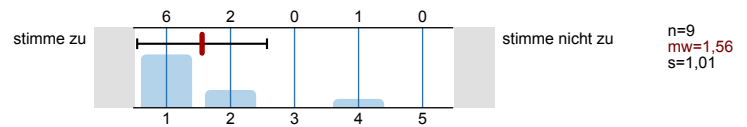
5.10) Die technische Unterstützung für den Vortrag (Rhetorik-Einführung, Muster für Folien, etc.) ist gut.



5.11) Es gibt eine rege Beteiligung an der Diskussion.

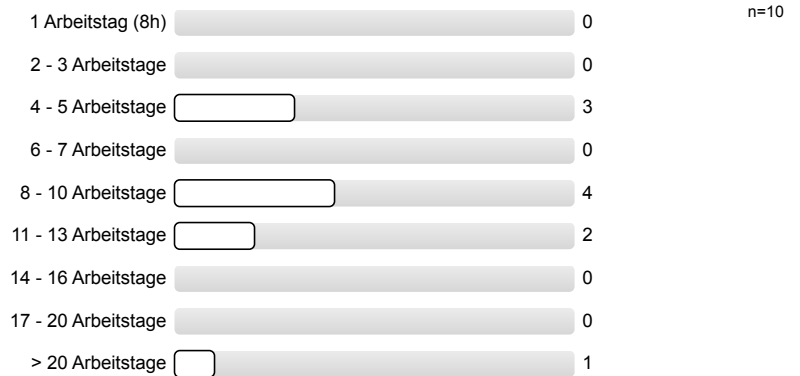


5.12) Das Verhältnis zwischen Lernerfolg und Zeitaufwand ist gut.

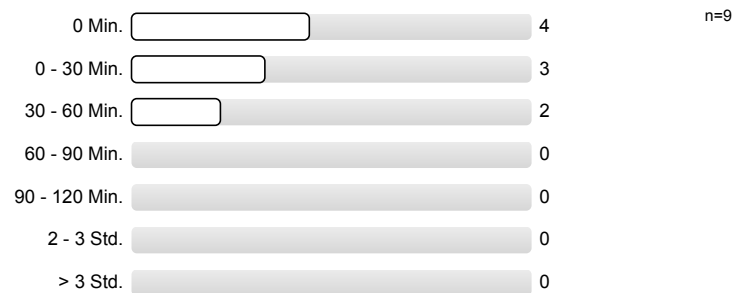


6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

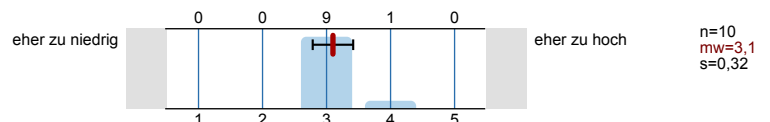
6.1) Mein Gesamtaufwand für die komplette Vorbereitung meines eigenen Seminarbeitrags beträgt:



6.2) Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für die Aufarbeitung pro Seminarbeitrag anderer Studierender beträgt:

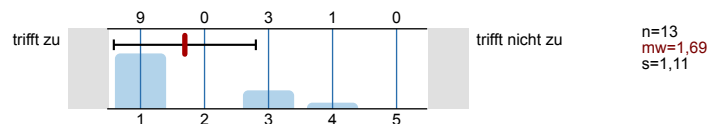


6.3) Meinen zeitlichen Gesamtaufwand für dieses Seminar finde ich:



7. Von den Betreuerinnen und Betreuern gestellte Fragen

7.1) Die Anforderungen im Seminar (Vortrag + Ausarbeitung) finde ich gut



7.2) Welche Themen sollten im Seminar zusätzlich oder noch intensiver bearbeitet werden?

- Deep Reinforcement Learning
Integrated Learning + Planning
- Hauptsache mehr Themen (falls das zeitlich für euch möglich wäre), so dass das Seminar mehr Zulauf gewinnen kann.
- ML Grundlagen, SVM, ANN, Reinforcement Learning
- relevanteren Vorgehensweisen mehr raum geben da sich die Themen in der Anwendung teilweise überschneiden.

7.3) Was sollte sich an der Seminarorganisation ändern? Was sollte bleiben?

- (oben erwähnt) mehr Informationen zur Ausarbeitung wäre nett.

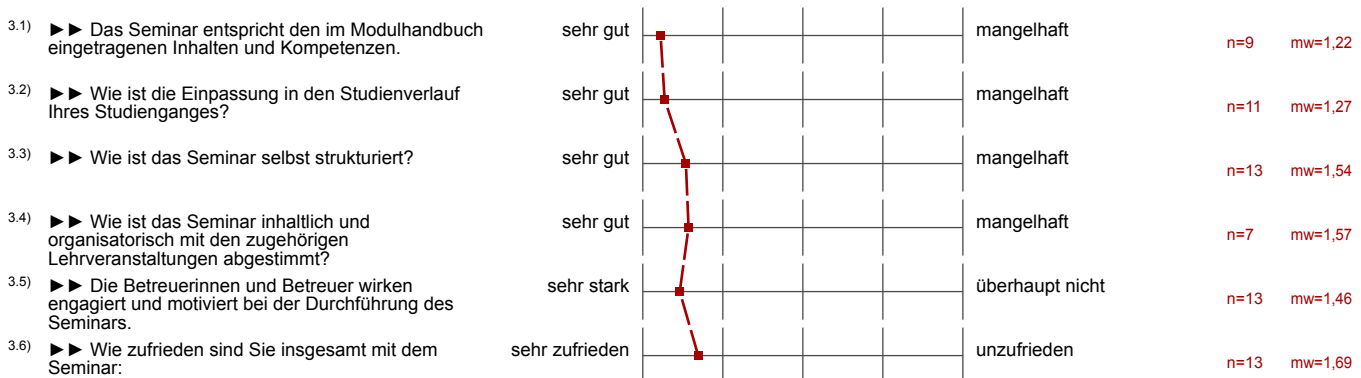
- Am Anfang hat man 12 Themen zur Auswahl, von denen man die Hälfte noch nie gehört hat. Eine grobe Umreisung der Wörter und eventuell sogar Leitfragen zu den einzelnen Themen wären hilfreich.
- Bitte die Blocktermine beibehalten.
Eventuell einen Überblick über die Themen am Ende oder Anfang (eher am Ende) als Mindmap geben.
Mehr Quellen oder Überblicks-Paper!
- Mehr Termine, dafür weniger Vorträge auf einmal!
- Vorträge (mit zumindest ähnlicher Dauer) sollten auf alle Fälle bleiben, damit man einen Überblick über alle Themen bekommen kann. Falls man die Ausarbeitung durch irgendwas anderes Ersetzen möchte (z.B. eine große Implementierungsaufgabe) könnte ich damit aber auch gut leben. (Finde Ausarbeitung schreiben aber auch nicht schlimm)
- passt

Profillinie

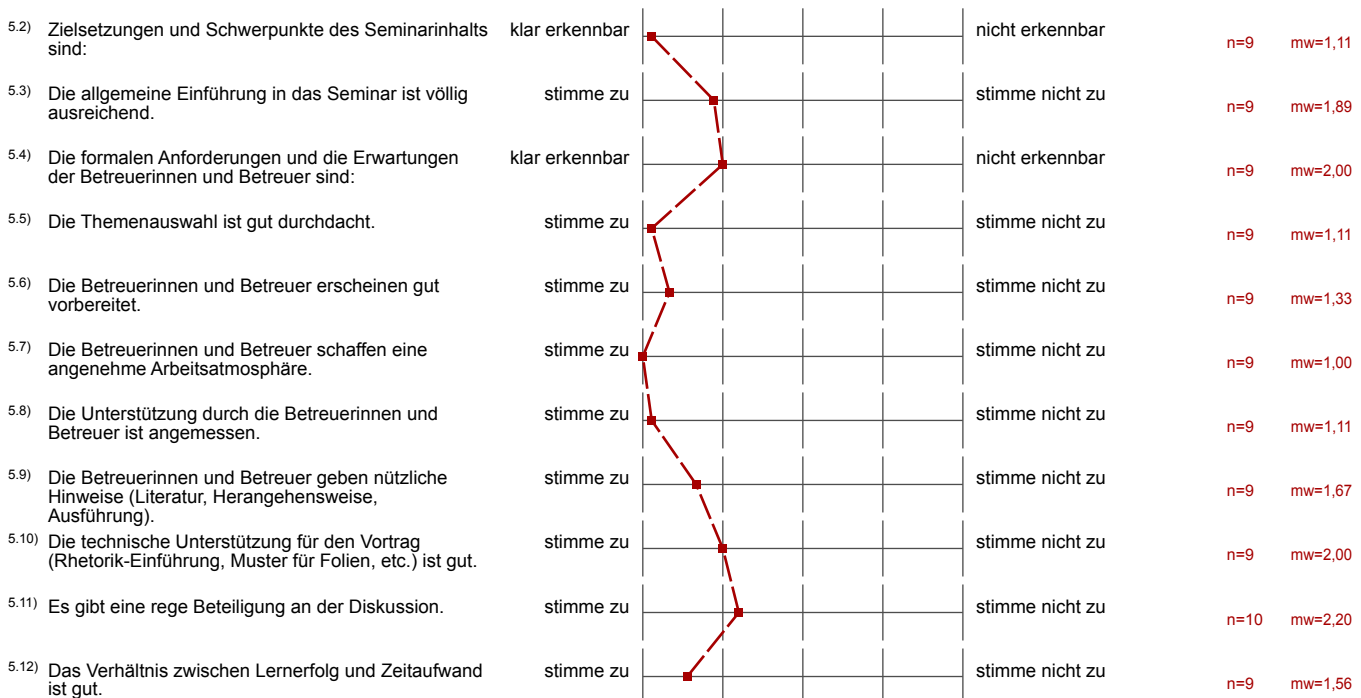
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Christopher Mutschler
 Titel der Lehrveranstaltung: Machine Learning
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



7. Von den Betreuerinnen und Betreuern gestellte Fragen

7.1) Die Anforderungen im Seminar (Vortrag + Ausarbeitung) finde ich gut



n=13 mw=1,69

Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Christopher Mutschler
 Titel der Lehrveranstaltung: Machine Learning
 (Name der Umfrage)

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern



mw=1,47 s=0,77

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung, Betreuerinnen und Betreuern



mw=1,55 s=0,76