



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Dr. Werner Massonne (PERSÖNLICH)

## WS'18/19: Auswertung zu Algorithmen und Datenstrukturen

Sehr geehrter Herr Dr. Massonne,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'18/19 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Kurs":

- Algorithmen und Datenstrukturen -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t\_s18\_its - verwendet, es wurden 12 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

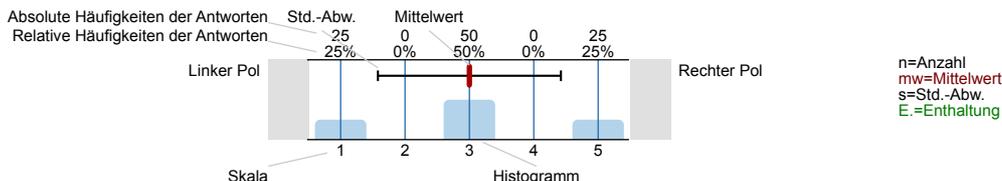
Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, [kai.willner@fau.de](mailto:kai.willner@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



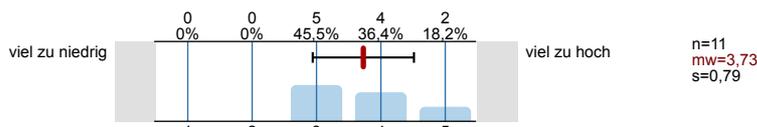
## Legende

Fragetext

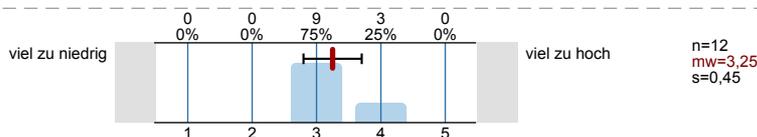


## 2. Studienmaterialien

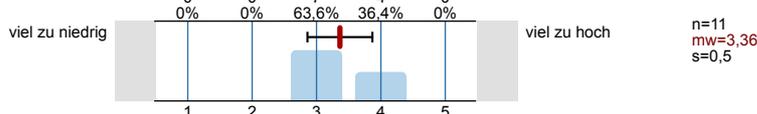
2.1) Der Umfang der Studienmaterialien war . . .



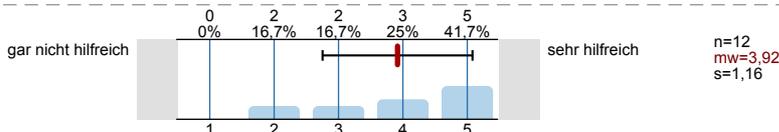
2.2) Das fachliche Niveau der Studienmaterialien war . . .



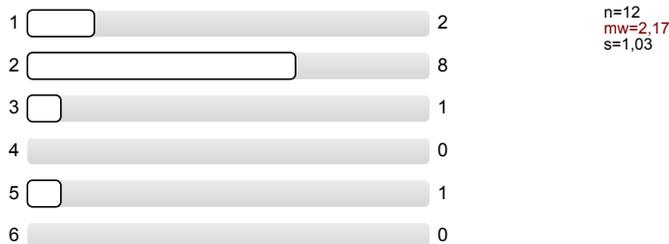
2.3) Das Niveau der Übungsaufgaben war . . .



2.4) Die Kontrollaufgaben waren . . .



2.5) Insgesamt gebe ich den Studienbriefen die Schulnote . . .  
 (1= sehr gut, 6 = ungenügend):

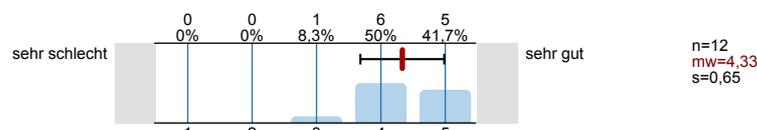


2.6) Wenn Sie an den Studienmaterialien etwas verändern würden, was wäre das?

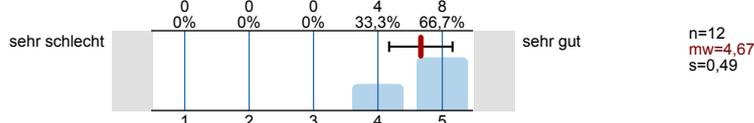
- Das eine oder andere Thema ist etwas knapp beschrieben und könnte etwas ausführlicher sein. Außerdem fällt der Studienbrief mittlerweile auseinander, was einerseits anzeigt, dass ich ihn doch hin und wieder hergenommen habe, andererseits aber zeigt, dass die Bindung minderwertige Qualität aufweist.
- Ich hätte mir mehr Kontrollaufgaben oder konkrete Beispiele gewünscht. Damit wiederholt es sich z.B. vor anstehenden Klausuren leichter als mit zu implementierenden Übungsaufgaben.

## 3. Online-Veranstaltungen

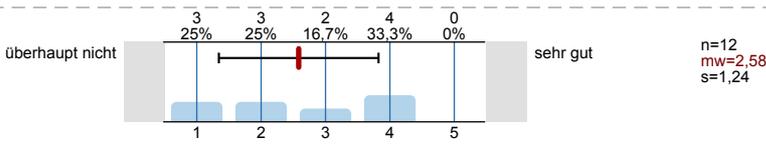
3.1) Die Verständlichkeit der Online-Veranstaltungen war . . .



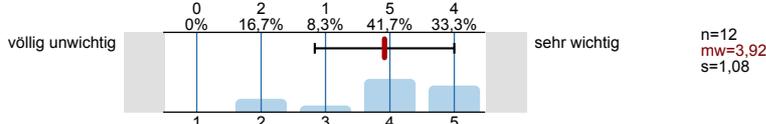
3.2) Der thematische Zusammenhang zwischen Online-Veranstaltungen und Studienbriefen war . . .



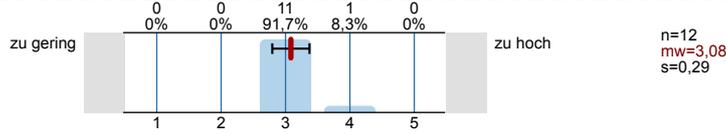
3.3) Ich habe mich . . . auf die Online-Veranstaltungen vorbereitet.



3.4) Die Online-Veranstaltungen waren für meinen Lernprozess . . .



3.5) Die Dauer der Online-Veranstaltungen war . . .

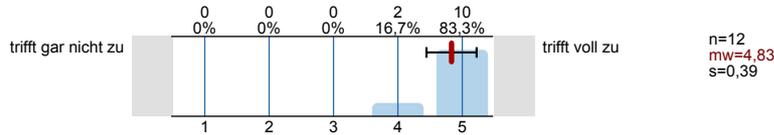


3.6) Der Rhythmus der Online-Veranstaltungen war . . .

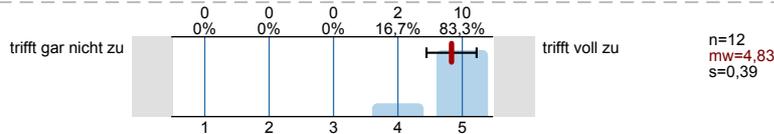


#### 4. Dozentin/Dozent

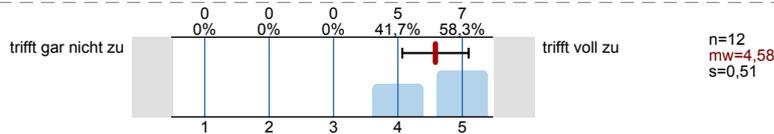
4.1) Die Dozentin/Der Dozent war gut vorbereitet.



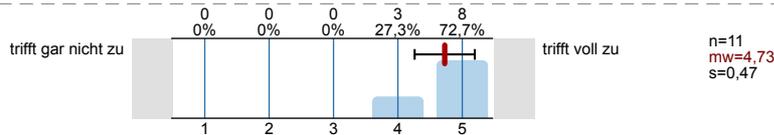
4.2) Die Dozentin/Der Dozent hat einen fachlich kompetenten Eindruck gemacht.



4.3) Die Dozentin/Der Dozent hat die Veranstaltung gut geleitet.

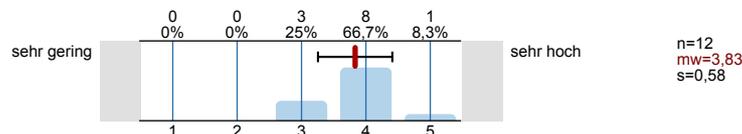


4.4) Die Dozentin/Der Dozent ist mit Anmerkungen konstruktiv umgegangen.

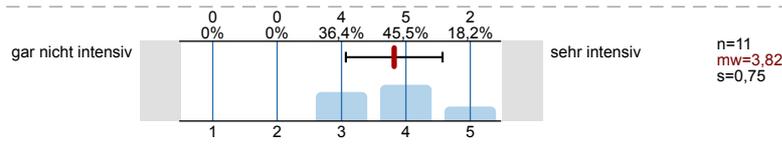


#### 5. Arbeitsbelastung und Studierbarkeit

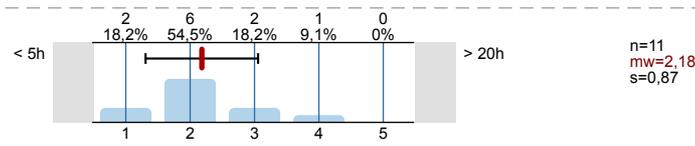
5.1) Der inhaltliche Umfang des Moduls war . . . im Verhältnis zur zeitlichen Dauer.



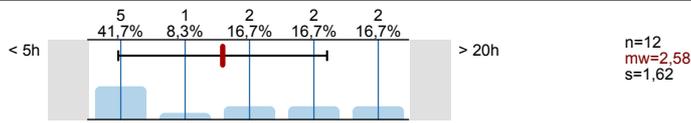
5.2) Wie zeitintensiv empfanden Sie das Modul insgesamt?



5.3) Wie viel Zeit planten Sie zu Modulbeginn wöchentlich insgesamt aufzuwenden?

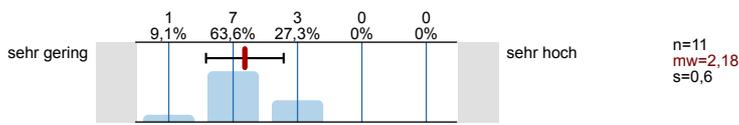


5.4) Wie viel Zeit haben Sie wöchentlich tatsächlich für das Modul aufgewendet?

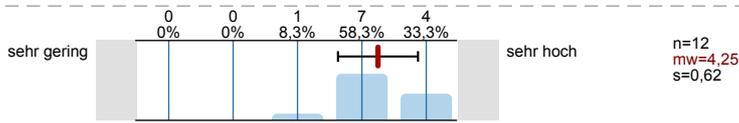


## 6. Bewertung des Gesamtmoduls

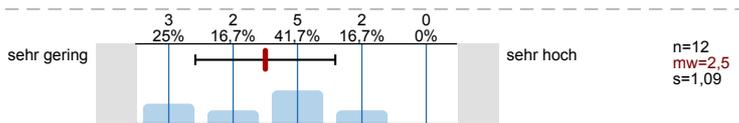
6.1) Meine Vorkenntnisse zu diesem Modul waren . . .



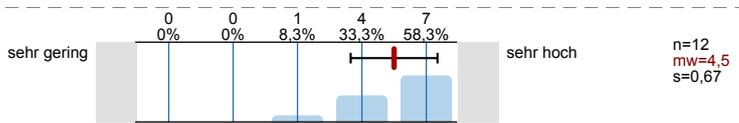
6.2) Mein Kenntniserwerb durch dieses Modul war . . .



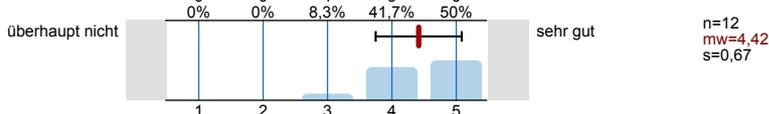
6.3) Der Bezug zwischen den Modulhalten und meiner Arbeitspraxis war . . .



6.4) Die Qualität der Betreuung war insgesamt . . .



6.5) Meine Erwartungen an das Modul wurden . . . erfüllt.



## 7. Allgemeines Feedback zum Modul

7.1) Am Modul gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- - gut ausgearbeiteter Studienbrief mit sehr wertvollen Literaturhinweisen auf Details / weitere Inhalte
  - Themen des Praesenzwochenendes
  - Praxiseinheit C

- Super Studienbrief. Sehr interessantes Modul aber auch sehr anspruchsvoll.

7.3) Sonstige Anmerkungen und Hinweise:

- Man könnte daraus durchaus zwei Module machen.

- gutes Modul, aber anspruchsvoll

# Profillinie

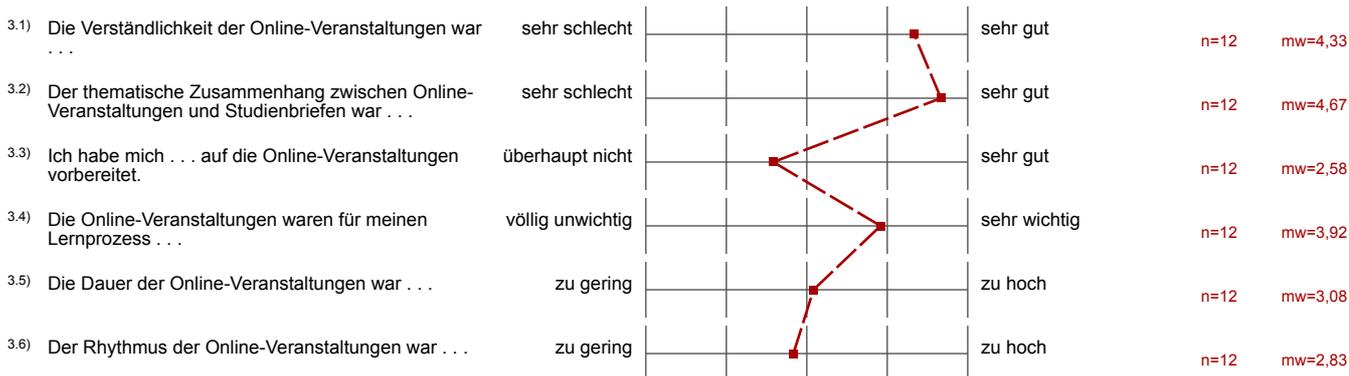
Teilbereich: Technische Fakultät • Informatik/IT-Sicherheit  
 Name der/des Lehrenden: Dr. Werner Massonne  
 Titel der Lehrveranstaltung: Algorithmen und Datenstrukturen (18w-ITS-AlgoDat)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

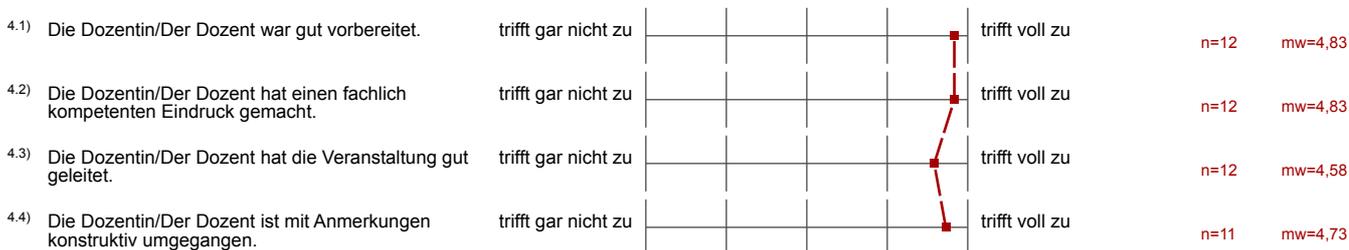
## 2. Studienmaterialien



## 3. Online-Veranstaltungen



## 4. Dozentin/Dozent



## 5. Arbeitsbelastung und Studierbarkeit



5.4) Wie viel Zeit haben Sie wöchentlich tatsächlich für das Modul aufgewendet?



n=12 mw=2,58

## 6. Bewertung des Gesamtmoduls

6.1) Meine Vorkenntnisse zu diesem Modul waren . . .



n=11 mw=2,18

6.2) Mein Kenntniserwerb durch dieses Modul war . . .



n=12 mw=4,25

6.3) Der Bezug zwischen den Modulhalten und meiner Arbeitspraxis war . . .



n=12 mw=2,50

6.4) Die Qualität der Betreuung war insgesamt . . .



n=12 mw=4,50

6.5) Meine Erwartungen an das Modul wurden . . . erfüllt.



n=12 mw=4,42