



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Sebastian Rachuj
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-ÜGRa"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rachuj,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation -

Es wurden hierfür 17 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü55" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

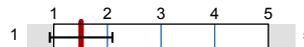
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Sebastian Rachuj
 SS22 • Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation
 ID = 22s-ÜGRa
 Rückläufer = 17 • Formular t_s22_v+ü55 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

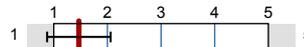
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



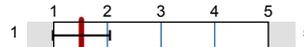
mw=1,51
s=0,58

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



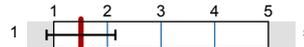
mw=1,47
s=0,59

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,52
s=0,53

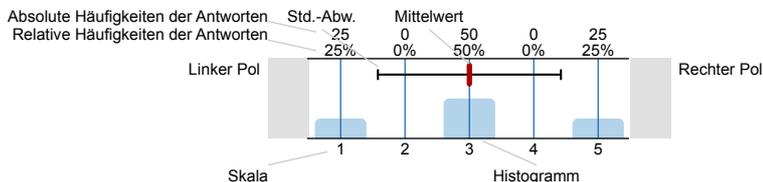
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,55
s=0,57

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 14 n=17

INFLA • Informatik für Lehramt (Staatsexamen) 3

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=14

2. Fachsemester 12

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 2

5. Fachsemester 0

6. Fachsemester 0

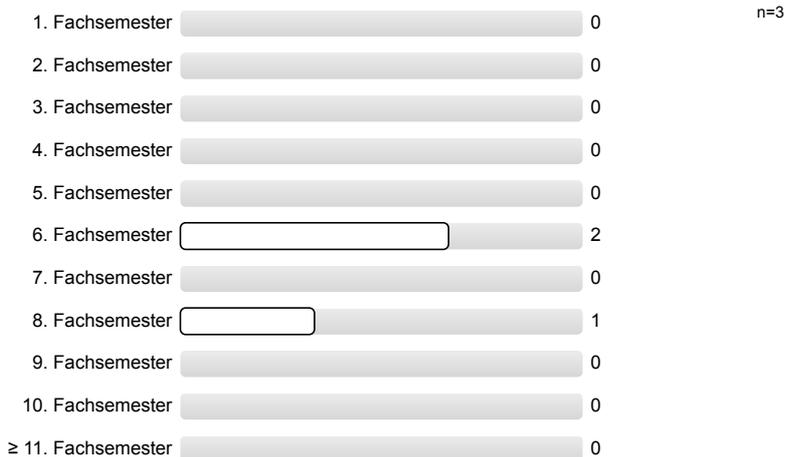
7. Fachsemester 0

8. Fachsemester 0

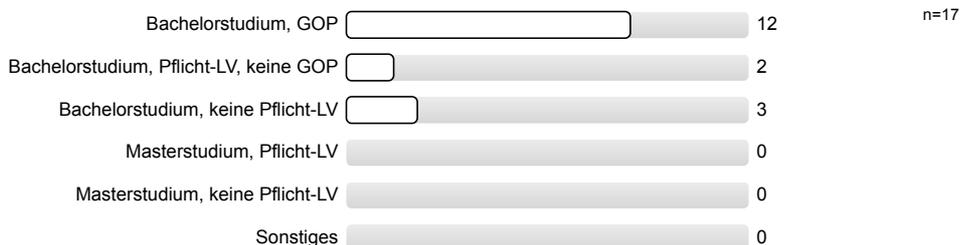
9. Fachsemester 0

≥ 10. Fachsemester 0

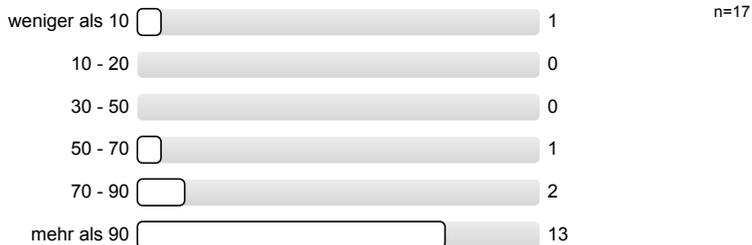
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Staatsexamen):



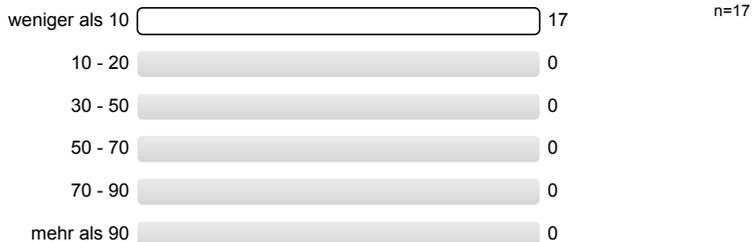
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



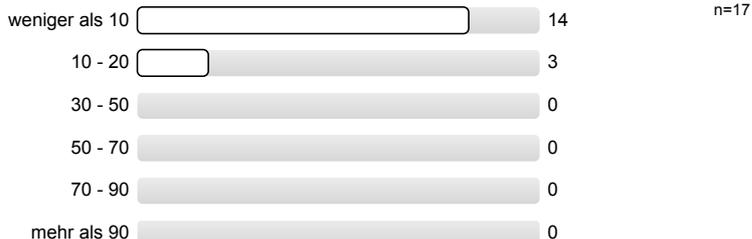
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

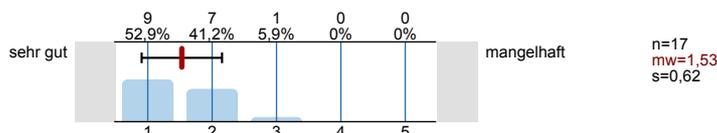


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

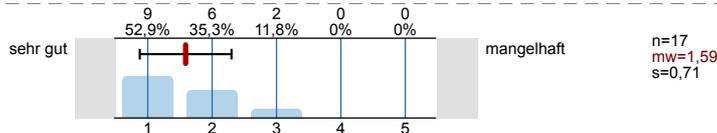


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

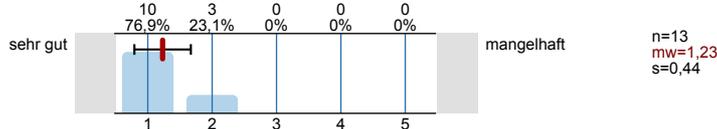
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

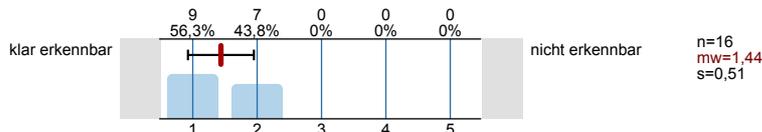


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

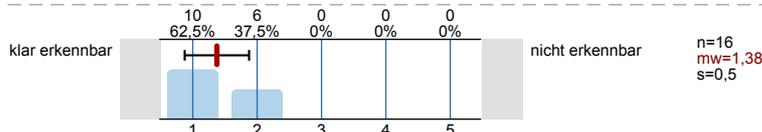


4. Struktur der Lehrveranstaltung

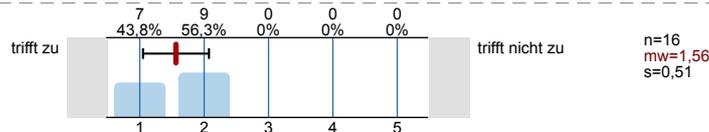
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



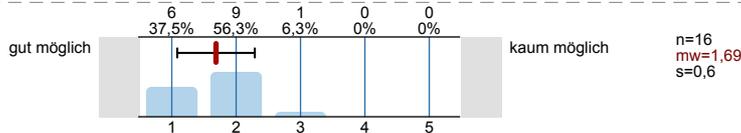
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

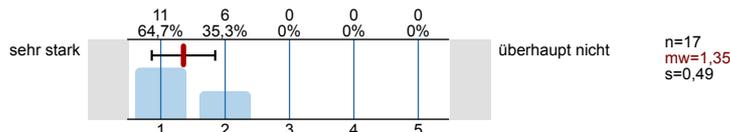


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:



5. Durchführung der Lehrveranstaltung

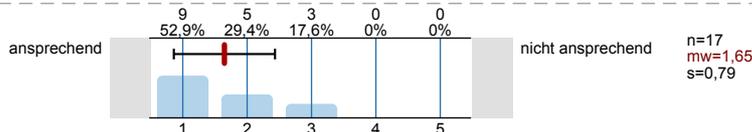
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



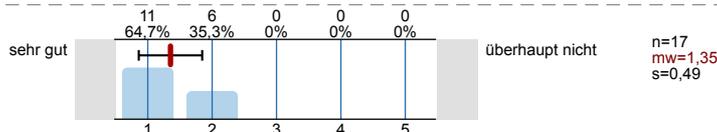
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

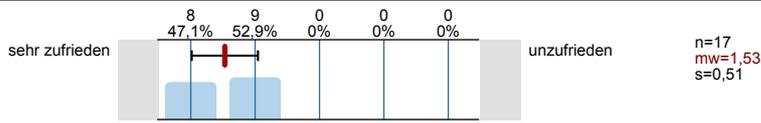


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

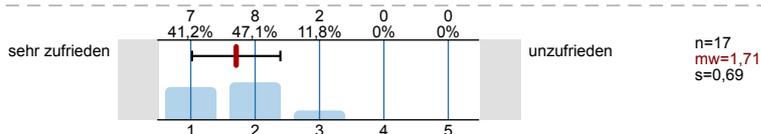


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

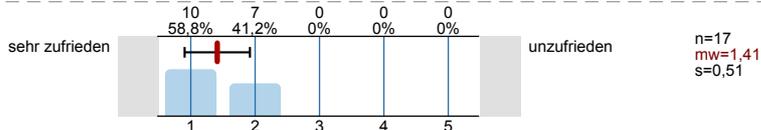
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

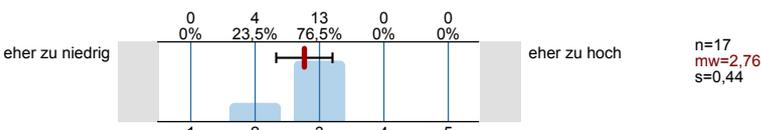


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

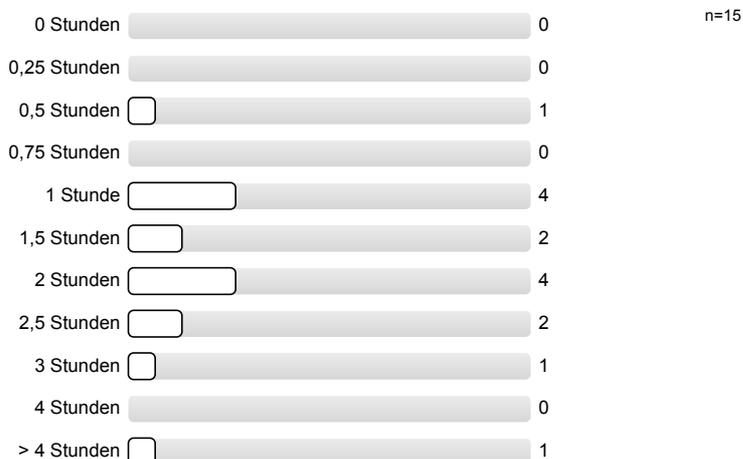


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

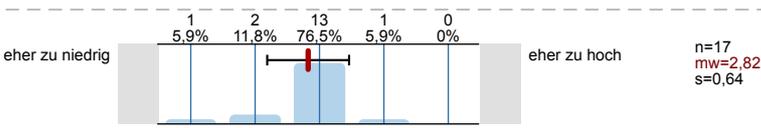
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



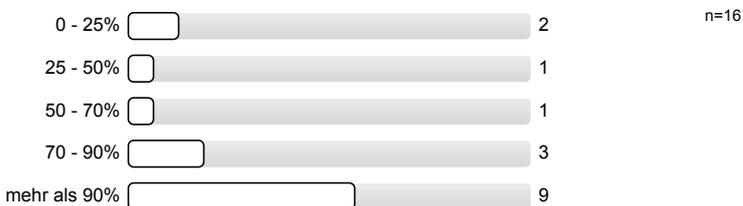
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



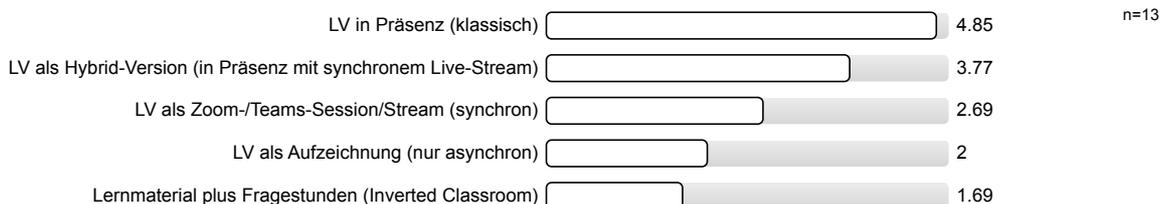
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - genaues Besprechen der Aufgaben und Eingehen auf Frage
- auch nach der Übung besprechen von vergleichbaren Themen die nur indirekt mit der Übung zu tun haben
- Gute Übungen.
Gute Durchführung der Übung von Sebastian
Interaktiver Teil, nicht bloß Aufgaben vorstellen
Ihm ist es egal, wenn man nicht wirklich dabei ist
- Mir gefiel gut, dass wir manchmal in Gruppen das Gelernte in der Übung angewendet haben.
Das hat sehr geholfen.
- Unser Tutor (Sebastian) erklärte zügig, aber dennoch nachvollziehbar. Auf Nachfragen antwortete er geduldig, kompetent und verständlich.
Die Bonusaufgaben waren gut innerhalb von 1-2 Stunden machbar.
Die vertretenden Tutoren waren ebenfalls in Ordnung.
- Viele Beispielaufgaben in den Übungen, gute Kombination aus Vorrechnen und Eigenarbeit
- Äußerst motivierte Tutoren, die vom Themengebiet begeistert wirkten und vieles sehr anschaulich erklären konnten.

Und sich auch immer viel Mühe gaben, gegen die extrem laute Lüftungsanlage im Raum anzuschreien.

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

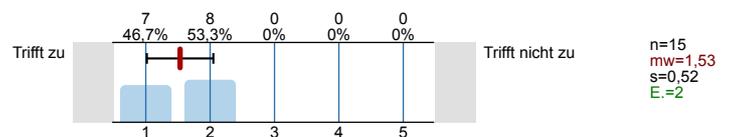
- Die Lüftungsanlage in Raum 00.152-113 ist so laut, dass ein normaler Übungsbetrieb, bei dem man sich voll und ganz auf die Inhalte konzentrieren kann, kaum möglich ist. Hier muss unbedingt eine Lösung gefunden werden. Dass der Tutor vorne schreien muss und man dann aber trotzdem ab der dritten Reihe nichts mehr verstehen kann, ist kaum zumutbar.
- Fehlende Musterlösungen.
- Lüftungsanlage im Übungsraum erschwert Kommunikation und Konzentration massiv
- Manche Bonusaufgaben kamen überhaupt nicht in den Übungen vor, das war etwas schade.
Die Lüftung in 00.152-113 MUSS endlich gefixt werden. Die ist so laut.
- leider Folien nicht immer hochgeladen, trotz relevanter Inhalte für die Bonusaufgaben

7.8) Sonstiges:

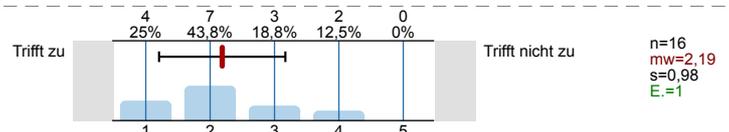
- Ein anderer Raum. Die Lüftung ist definitiv zu laut!
- Eine persönliche Begrüßung wie in der VL wäre super!

8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Die Präsenzaufgaben der Übungen haben mich gut auf die Bonusaufgaben vorbereitet.



8.2) Die Präsenzaufgaben der Übungen haben mir Spaß gemacht.



8.3) Diese Themen haben mich besonders interessiert (+ optionale Begründung):

- Alle
- Assembler
- Assembler
- Assembler, weil man das für's Staatsexamen braucht und nur in GRa lernen kann.
- Caches, Mikroprogrammierung
- Caches, da sehr nah an der Praxis/aktueller Hardware

- Microprogrammierung, RARS-IV
 - Mikroprogrammierung
 - RISC-V
-

^{8.4)} Diese Themen haben mich eher weniger interessiert (+ optionale Begründung):

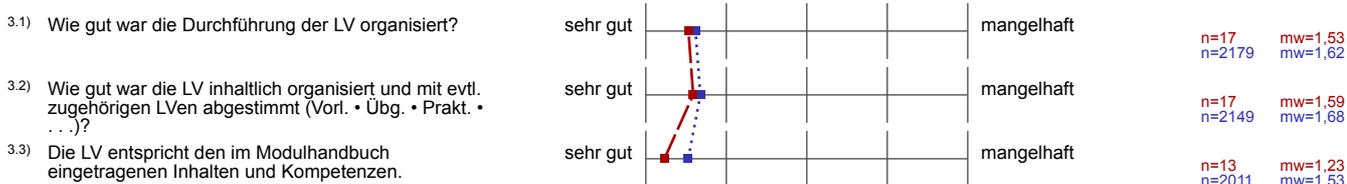
- Alles außer Assembler
- Caches
- Neuronale Netze

Profillinie

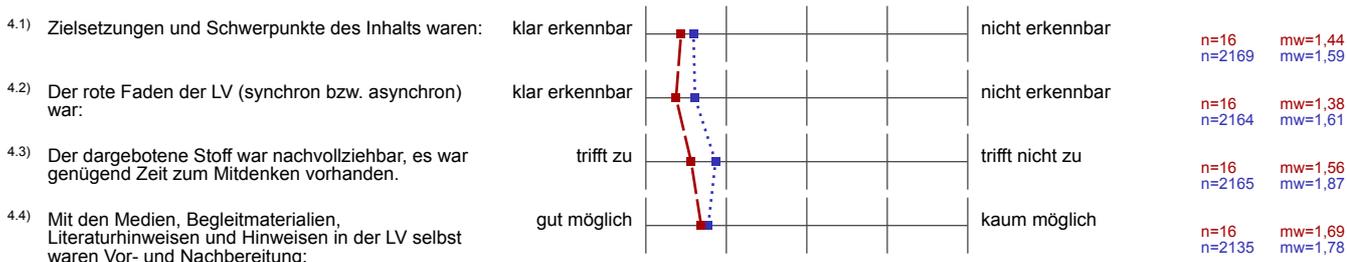
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Sebastian Rachuj
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation (22s-ÜGRa) (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

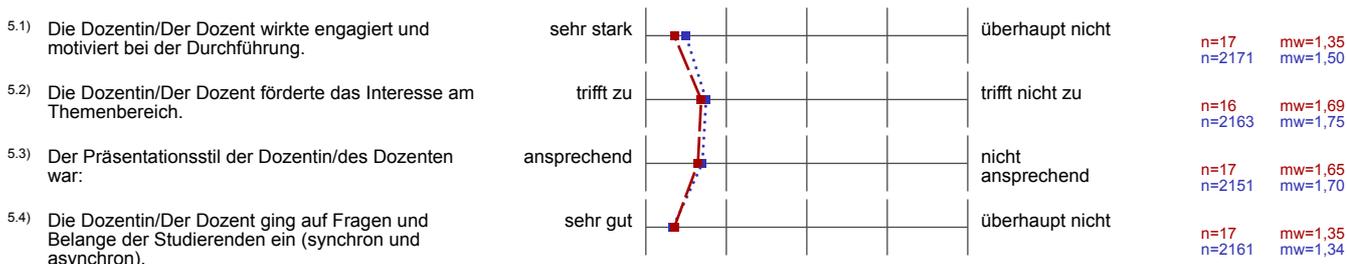
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



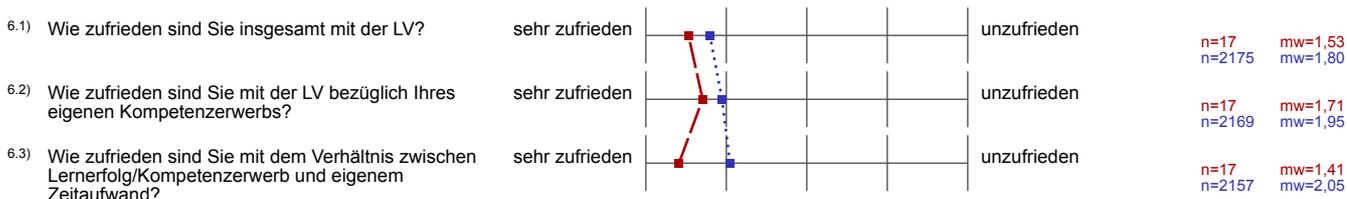
4. Struktur der Lehrveranstaltung



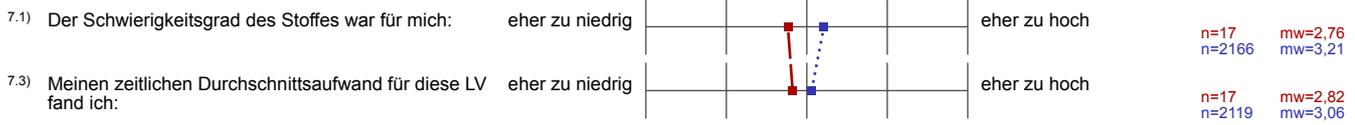
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten



Profillinie für Indikatoren

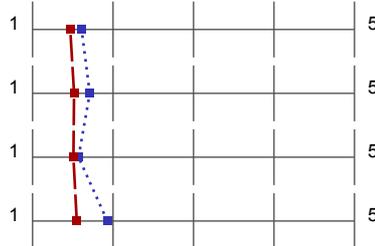
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Sebastian Rachuj

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation (22s-ÜGRa)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,47 s=0,59
mw=1,61 s=0,80

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,52 s=0,53
mw=1,71 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,51 s=0,64
mw=1,57 s=0,84

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,55 s=0,57
mw=1,93 s=0,98