



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Julian Brandner
(PERSÖNLICH)

SS21: Auswertung zu "21s-UePFP"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Brandner,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Parallele und funktionale Programmierung -

Es wurden hierfür 25 Fragebögen vom Typ "t_s21_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

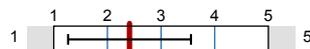
M. Sc. Julian Brandner
 SS21 • Übungen zu Parallele und funktionale Programmierung
 ID = 21s-UePFP
 Rückläufer = 25 • Formular t_s21_a • LV-Typ "Übung"



Globalwerte

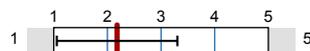
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



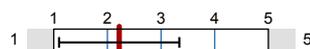
mw=2,41
s=1,15

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



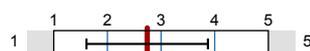
mw=2,18
s=1,12

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,22
s=1,12

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



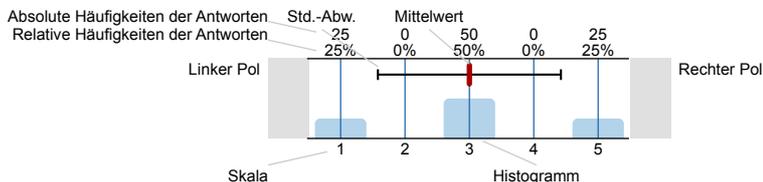
mw=2,74
s=1,13



mw=2,51
s=1,2

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

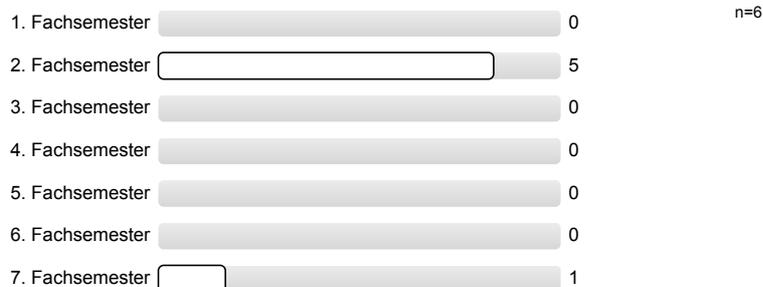
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- ASC • Advanced Signal Processing and Communications Engineering (M.Sc.) 1 n=25
- BPT • Berufspädagogik Technik (M.Ed.) 1
- ET • Energietechnik (B.Sc.) 1
- INF • Informatik (B.Sc.) 15
- INFLA • Informatik für Lehramt (B.Sc., B.A., B.Ed.) 1
- WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.) 2
- Sonstiges 4

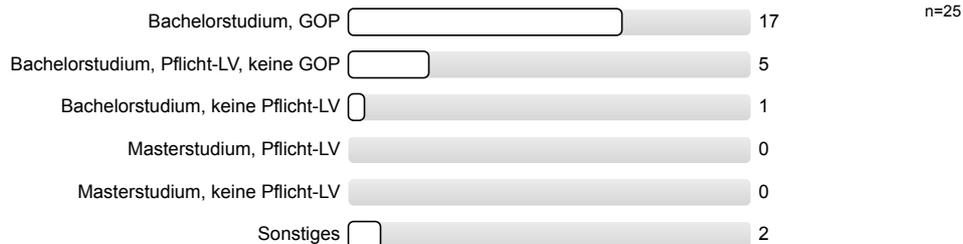
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=19
- 2. Fachsemester 15
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 2
- 5. Fachsemester 0
- 6. Fachsemester 2
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



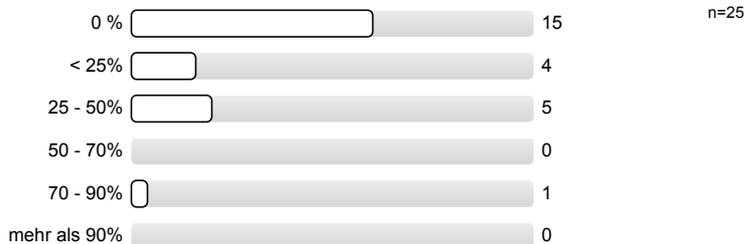
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



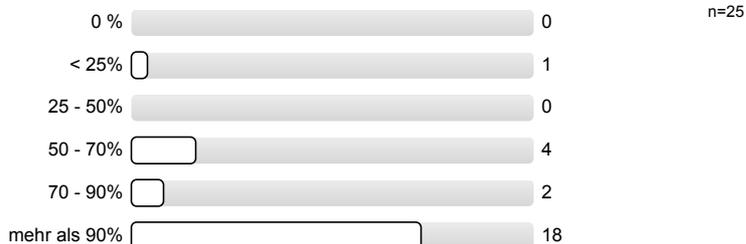
2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

- B.Sc. Mathematik, NF Informatik
- Data Science
- Data Science
- Physik (evtl. Wechsel zu Info oder Data Science)

2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

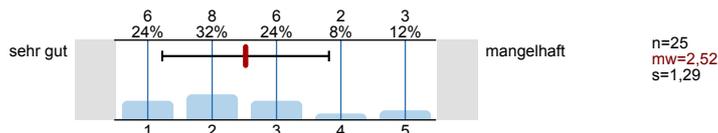


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

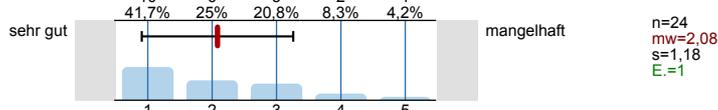


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

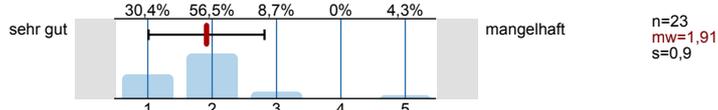
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)

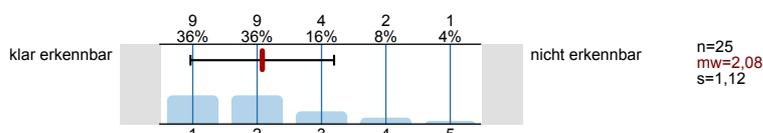


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

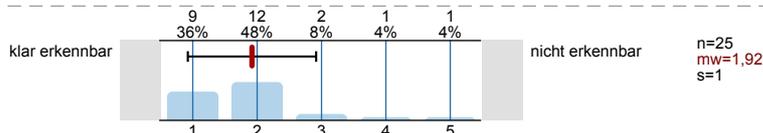


4. Struktur der Lehrveranstaltung

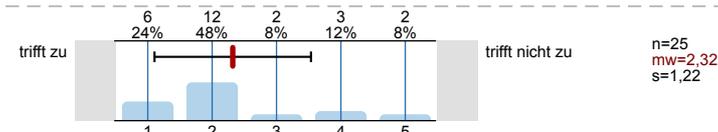
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



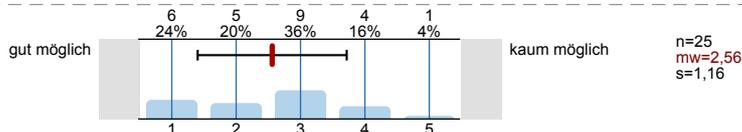
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

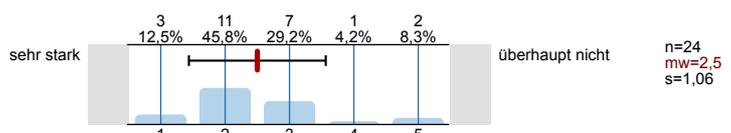


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

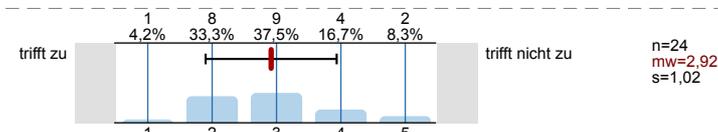


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

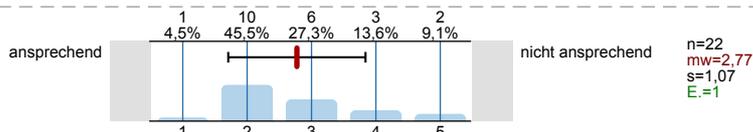
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



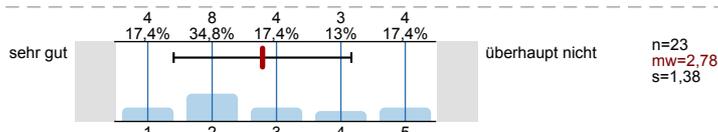
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

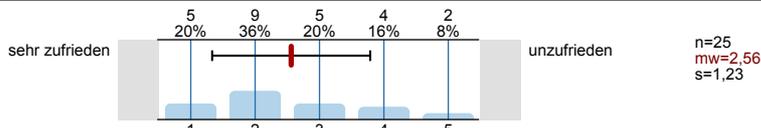


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

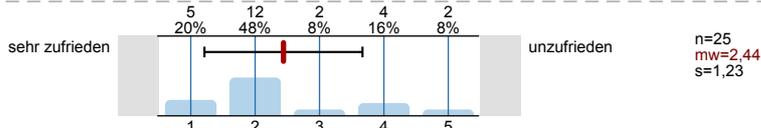


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

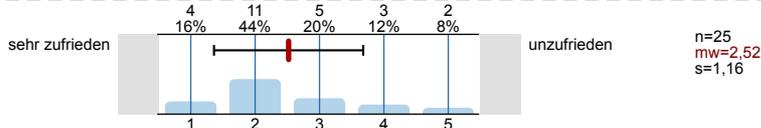
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

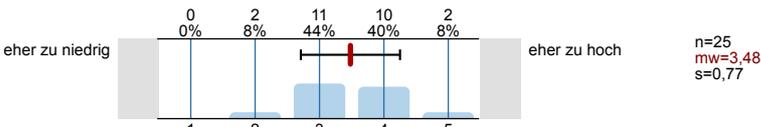


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

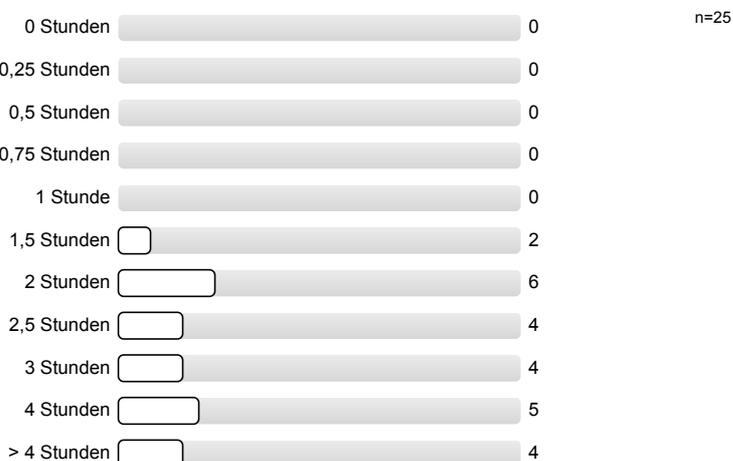


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

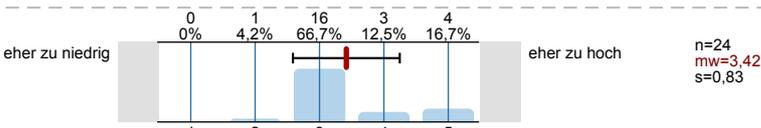
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



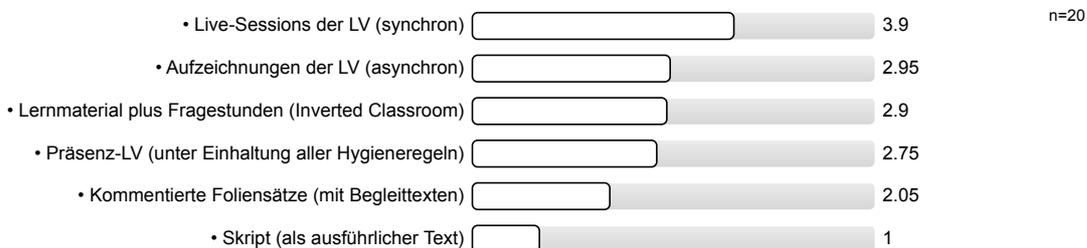
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Die Tutoren waren sowohl in den Rechnerübung als auch z.B. im Discord-Server der Studenten sehr hilfsbereit
- Die Videos und Foliensätze sind in hoher Qualität. Die Tutor*Innen waren während der Fragezeiträume sehr kompetent und hilfsbereit.
- Die Übungsaufgaben waren gut bearbeitbar. Der Zeitaufwand für die Übungsblätter war in Ordnung.
- Direktes Ausprobieren des erlernten in Java

- Durchführung mit den kurzen Videos war ansprechend, um den Stoff aufzuarbeiten.
- Vorlesung war gut verständlich

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- 1. Übungsvideos wurden zum Teil erst spät hochgeladen. Ich wäre hier gerne benachrichtigt worden.
- 2. Es fehlt die Hilfestellung durch die Tutoren, E-Mails alleine reichen nicht aus. Eine virtuelle Live-Veranstaltung für individuelle Fragen wäre schön gewesen.
- 3. Die Korrektur der Übungen auf EST gibt kein gutes Feedback. Ich weiß nur dass ich etwas falsch gemacht habe aber nicht wie ich es besser mache.
- Ab der zweiten Woche wurde im Chat beinahe nur noch nach Zoom-Links gefragt, da wäre es besser die Übung direkt in Zoom anzubieten. Zudem lernt man beim Programmieren oft von den Fehlern anderer, was in dieser Form gar nicht möglich ist.
- Bessere Seitlich Synchronisation der Übungskorrekturen, keine Möglichkeit der reaktion auf verbesserungsvorschläge. Abgabe über studon EST ist leider nicht gut zu verwenden. von zuhause (direkt oder mit vpn) geht es gar nicht und selbst über den Remote Cip braucht man mehrere Versuche.
- Der Stoff der Übungsaufgaben, sollte die Komplexität in dem Stoff der Parallellisierung haben, nicht in der Komplexität der Thematik. Erkennbar an dem Beispiel der Fraktale im Zusammenhang mit komplexen Zahlen, lag die Schwierigkeit im Verständnis der Thematik und nicht der Umsetzung in Java. Ich würde bitten solche Themen zu meiden, sodass man mit dem behandelten Stoff in der Vorlesung auch die Aufgaben bearbeiten kann.
- Die Aufgabenstellung war nicht immer besonders klar und eindeutig
Um ein explizites Beispiel zu nennen, Blatt 7 Aufgabe 4: Es wurde nirgendwo erwähnt, dass computeValue() den berechneten Wert auch zurückgeben sollte (in der Angabe wurde nur gesagt, dass der Wert eingetragen werden soll, und im JavaDoc stand nur "@returns" - ohne Aussage, was denn returned werden soll?) - also habe ich mir nicht die Mühe gemacht, es so zu implementieren (ich verwende ja auch nirgends den return value), nur um beim Hochladen meiner Abgabe ins EST die Meldung zu bekommen "Error in given test case". Lustig nur, dass uns kein Test case gegeben wurde - somit hatte ich keine Möglichkeit, auch nur ansatzweise herauszufinden, wo mein Problem lag. Am Ende hat mir ein Kommilitone einen public Test für die Aufgabe aus dem SS 2018 geschickt, wodurch ich das Problem erkannt habe - es wäre schön, zumindest die Tests mitzugeben, anstatt die Studenten dazu zu animieren, durch die Dateien aus älteren Semestern zu gehen, um herauszufinden, was die uninformative Meldung aus dem EST zu bedeuten hat.
- Die Aufgabenstellungen sind teilweise nicht eindeutig.
Beim Philosophenproblem z. B. war mir nicht klar, wie der Kellner die Synchronisation machen soll:
„Wenn ein Philosoph essen will“, „wenn der Philosoph die Gabel nimmt“
- Darf einem Philosophen EINE Gabel zugeteilt werden oder kann man ausschließlich BEIDE Gabeln gleichzeitig freigeben (Letzteres wäre einfacher)?
„Jeder Philosoph soll außerdem nach einer endlichen Anzahl von Anfragen essen können“
- Priorisierung erforderlich?
- Die Übungsaufgaben werden sehr sehr spät korrigiert, was verhindert aus seinen Fehlern zu lernen und vor allem schlecht für die Motivation ist..
- Es gibt schon einige Zeiträume für Besprechungen von Unklarheiten, trotzdem hätte ich mir noch ein oder zwei Zeiträume gerade am späten Nachmittag/ frühen Abend gewünscht.
- Es war schade, dass die Aufzeichnungen nicht immer gleichzeitig mit der Veröffentlichung der Übungen verfügbar waren.
- Zeitnahe Verbesserung der Übungsaufgaben für Feedback; wenn ein Tutor überlastet ist, kann ja evtl. ein anderer einspringen. Ohne das zeitnahe Feedback verliert man schnell den Anschluss...

7.7) Sonstiges:

- -
- Bissl arg wenig Stoff. Könnte locker verdreifacht werden.
- Die Sara war die Beste in dieser LV. Sie konnte einem echt gut helfen. Man hats bei ihr alles verstanden. In der RÜ aber am Mittwoch Vormittag, konnte der Tutor mir im ganzen Semester nie helfen.

Sara ist TOP. Sara war meine Highlight!!!!!!
- Kaum Möglichkeiten bei Fragen zum Inhalt/ zur Benotung und zur Korrektur möglich gewesen.

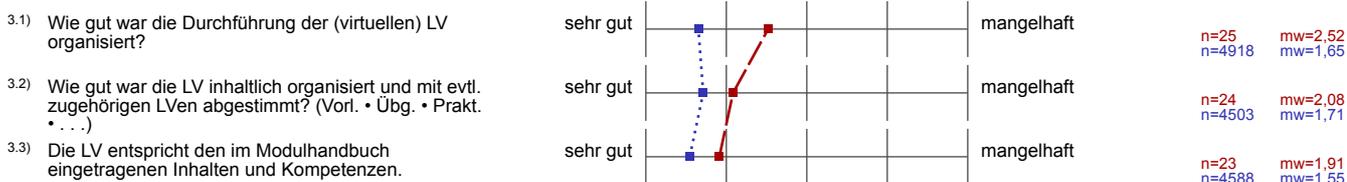
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Julian Brandner
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Parallele und funktionale Programmierung (Name der Umfrage)

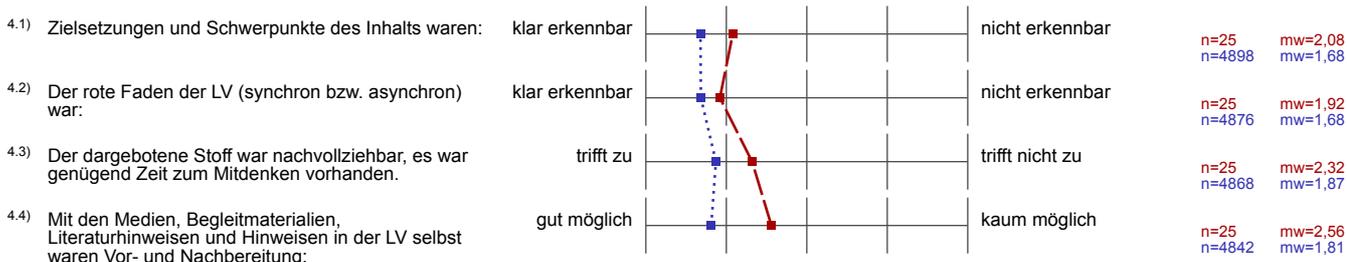
Vergleichslinie: SS-21_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

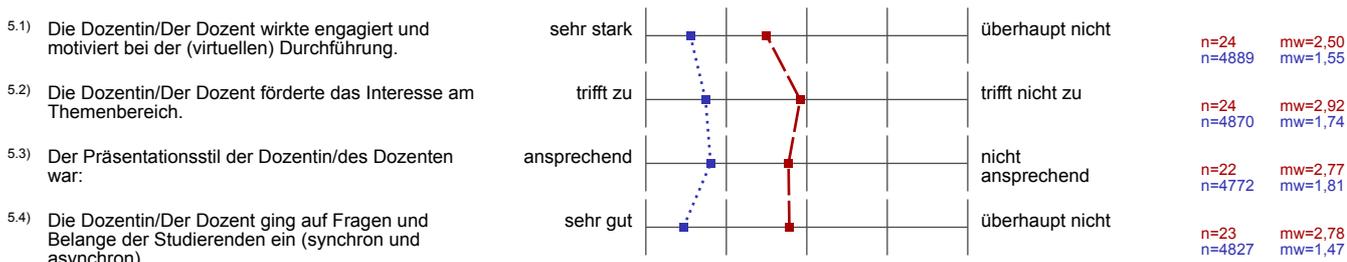
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



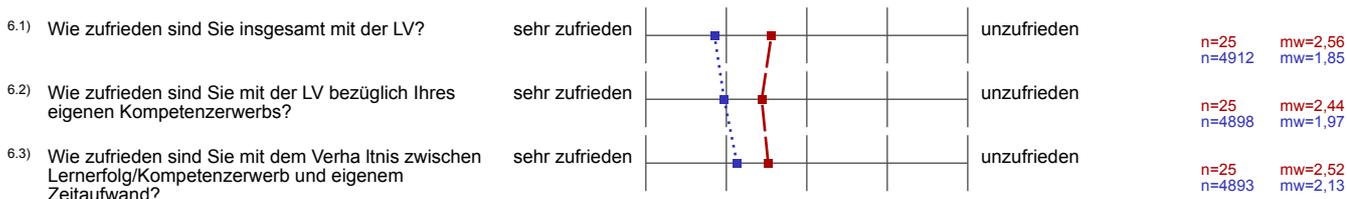
4. Struktur der Lehrveranstaltung



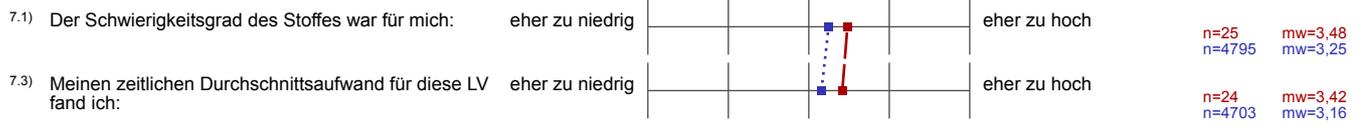
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Julian Brandner
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Parallele und funktionale Programmierung
 (Name der Umfrage)

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,18

s=1,12

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=2,22

s=1,12

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,74

s=1,13

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=2,51

s=1,20